

UNIVERSIDAD HISPANOAMERICANA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
CONTADURÍA PÚBLICA

*Tesina para optar por el Grado de Bachillerato en
Contaduría Pública*

**ANÁLISIS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE COSO III, SU
INFLUENCIA EN LA EFICIENCIA DEL PROCESO
CONTABLE IDENTIFICANDO LOS RIESGOS
FINANCIEROS EN LA EMPRESA GRUPO
INFORMATIVO DELTA UBICADA EN SAN JOSÉ,
GOICOECHEA DURANTE EL EJERCICIO FISCAL
CORRESPONDIENTE AL AÑO 2025**

Nathan Alfonso Ruiz Rodríguez

Marzo, 2026

INDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	7
AGRADECIMIENTOS	8
RESUMEN.....	9
ABSTRACT	10
CAPITULO I: INTRODUCCIÓN	11
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	11
1.1.1. <i>Antecedentes internacionales y nacionales</i>	11
1.1.2. <i>Delimitación del problema</i>	17
1.1.3. <i>Justificación</i>	17
1.2. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	19
1.3. OBJETIVOS	19
1.3.1. <i>Objetivo general</i>	19
1.3.2. <i>Objetivos específicos</i>	19
CAPITULO II: MARCO REFERENCIAL.....	21
2.1. MARCO TEÓRICO	21
2.2. MARCO CONCEPTUAL	23
2.2.1. <i>Control Interno</i>	24
❖ Plan de organización.....	25
❖ Segregación de funciones	26
❖ Control de acceso a los activos.....	26
❖ Sistema de autorización y procedimientos	27
❖ Métodos para procesar los datos	28
2.2.2. <i>Sistema de Control Interno</i>	29
<i>Finalidad del Sistema de Control Interno</i>	29
<i>Objetivos del Sistema de Control Interno</i>	30
<i>Políticas que respaldan el Sistema de Control Interno</i>	31
2.2.3. <i>Modelo COSO III (Control Interno – Marco Integrado 2013)</i>	32

<i>Componente del COSO III</i>	33
Ambiente de control.....	33
Evaluación de riesgos.....	34
Actividades de control.....	35
Información y comunicación.....	36
Supervisión y monitoreo.....	37
2.2.4. <i>Matriz COSO III</i>	39
2.2.5. <i>Riesgo financiero</i>	40
2.2.6. <i>Segregación de funciones</i>	41
2.2.7. <i>Proceso contable</i>	42
2.2.8. <i>Contabilidad</i>	43
2.2.9. <i>Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF)</i>	44
2.3. MARCO CONTEXTUAL.....	46
Historia de la empresa Grupo Informativo Delta.....	46
Organigramas y Funciones de las distintas Áreas.....	49
CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO	51
3.1. ENFOQUE.....	51
3.2. ALCANCE.....	53
3.3. DISEÑO.....	55
3.3.1. <i>Diseño no experimental</i>	55
3.3.2. <i>Diseño transversal o de corte único</i>	56
3.3.3. <i>Diseño descriptivo-evaluativo</i>	56
3.4. UNIDAD DE ANÁLISIS U OBJETO DE ESTUDIO.....	57
3.4.1. <i>Población</i>	58
3.4.2. <i>Muestra</i>	58
3.4.3. <i>Criterios de inclusión y exclusión</i>	59
3.4.4. <i>Consideraciones éticas</i>	60
3.5. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.....	61
3.5.1. <i>Guía de observación directa</i>	62
3.5.2. <i>Revisión documental</i>	62
3.5.3. <i>Entrevista</i>	63
3.5.4. <i>Encuesta</i>	64

3.6.	VARIABLES O CATEGORIAS.....	66
3.7.	ESTRATEGIA PARA EL ANÁLISIS DE LOS DATOS.....	69
CAPITULO IV: RESULTADOS.....		70
4.1.	PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO.....	70
4.2.	SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO.....	85
4.3.	TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO.....	97
4.4.	CUARTO OBJETIVO ESPECÍFICO.....	103
CAPITULO V: DISCUSIÓN.....		108
5.1.	DISCUSIÓN DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 1.....	109
5.2.	DISCUSIÓN DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 2.....	112
5.3.	DISCUSIÓN DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 3.....	115
5.4.	DISCUSIÓN DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 4.....	119
CAPITULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....		121
6.1.	CONCLUSIONES.....	121
6.2.	LIMITACIONES.....	125
6.3.	RECOMENDACIONES.....	126
6.3.1.	<i>Para Grupo Informativo Delta.....</i>	126
6.3.2.	<i>Para futuras investigaciones.....</i>	128
REFERENCIAS.....		129
ANEXOS.....		138
	Anexo 1. Guía de entrevista semiestructurada.....	138
	Anexo 2. Cuestionario de encuesta.....	141
	Anexo 3. Lista de cotejo para revisión documental.....	144
	Anexo 4. Plantilla de Puntuación.....	146
	Anexo 6. Declaración Jurada.....	148
	Anexo 7. Consentimiento Informado.....	149
	Anexo 8. Carta Autorización Entidad.....	152

Anexo 9. Carta Autorización TFG Persona Tutora	153
Anexo 10. Carta Autorización TFG Persona Lectora	154
Anexo 11. Carta de Autorización al CENIT para el uso del TFG	155

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Componentes y Principios COSO III, 2013	39
Tabla 2. Participantes del estudio.....	59
Tabla 3. Criterios de inclusión y exclusión	60
Tabla 4. Cuadro de operacionalización de las categorías de estudio	66
Tabla 5. Evaluación componente: Ambiente de Control.....	73
Tabla 6. Evaluación componente: Evaluación de Riesgos.....	74
Tabla 7. Evaluación componente: Actividades de Control	75
Tabla 8. Evaluación componente: Información y Comunicación.....	78
Tabla 9. Evaluación componente: Actividades de Supervisión (Monitoreo).....	79
Tabla 10. Resumen Evaluación por Componente COSO III	81
Tabla 11. Lista de Cotejo de evidencias del Control Interno.....	83
Tabla 12. Aplicación por principios COSO III – Componente: Ambiente de Control.....	86
Tabla 13. Aplicación por principios COSO III – Componente: Evaluación de Riesgos	88
Tabla 14. Aplicación por principios COSO III – Componente: Actividades de Control	90
Tabla 15. Aplicación por principios COSO III – Componente: Información y Comunicación.....	92
Tabla 16. Aplicación por principios COSO III – Componente: Actividades de Supervisión (Monitoreo)	94
Tabla 17. Resumen global de aplicación de componentes y principios COSO III – Departamento Contable	95
Tabla 18. Lista de cotejo de evidencias documentales asociadas a los componentes de COSO III	98
Tabla 19. Lista de cotejo de evidencias documentales por cuenta contable en base a los componentes de COSO III.....	100
Tabla 20. Matriz COSO III.....	104

INDICE DE ILUSTRACIONES

Imagen 1. Componentes de COSO III	38
Imagen 2. Organigrama de los Departamentos	49
Imagen 3. Organigrama Departamento Contable / Administrativo.....	49
Imagen 4. Mapa de Enfoque Cualitativo	52

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Evaluación componente: Ambiente de Control	74
Gráfico 2. Evaluación componente: Evaluación de Riesgos.....	75
Gráfico 3. Evaluación componente: Actividades de Control	77
Gráfico 4. Evaluación componente: Información y Comunicación	79
Gráfico 5. Evaluación componente: Actividades de Supervisión (Monitoreo)	80
Gráfico 6. Cumplimiento por componente COSO III	81
Gráfico 7. Puntaje por componente COSO III vs puntaje esperado (S1, S2, S3).....	82

DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo a mi familia, quienes me han acompañado y apoyado durante todo este proceso, las personas a las cuales siempre voy a querer enorgullecer y por quienes hoy en día estoy donde estoy, culminando el Bachillerato de mi carrera, esas personas que día a día me motivan a ser mejor hijo y hermano y las cuales amo con todo mi ser. También le dedico este trabajo a mi futuro yo, para recordarle que todo el esfuerzo y sacrificio han dado sus frutos y sepa que la persona que hoy está presentando y defendiendo este trabajo se siente muy orgulloso de la gran persona en la que se convirtió.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por permitirme hoy estar con vida y concederme la dicha de culminar este proceso, el cual inicié en enero de 2023 y que, poco a poco, fui avanzando con mucho esfuerzo, dedicación y perseverancia, hasta poder decir hoy que estoy defendiendo este trabajo para convertirme en bachiller. Le agradezco por no abandonarme, por darme fortaleza en los momentos difíciles y por guiarme siempre por el buen camino.

Agradezco a mis padres por todo el apoyo brindado y por haber sido parte fundamental de este proceso, ya que, sin ellos, no habría logrado llegar hasta acá. Espero, con este logro, poder llenar sus corazones de orgullo y devolverles, aunque sea en parte, todo el amor, sacrificio y confianza que han depositado en mí.

Agradezco a mi hermana por apoyarme y confiar en que lograría alcanzar este escalón. También agradezco a mi novia, por creer en mí incluso en los momentos en que el camino parecía más difícil, por acompañarme con paciencia, amor y comprensión, y por brindarme su apoyo incondicional durante esta etapa tan importante de mi vida.

Agradezco a mis dos mejores amigos, quienes siempre estuvieron para mí, apoyándome, motivándome y aconsejándome para culminar este proceso. Finalmente, agradezco a los profesores, compañeros y amigos que encontré en el camino, porque, de una u otra manera, contribuyeron a que hoy pueda cumplir este sueño.

RESUMEN

La tesina analiza la implementación del modelo COSO III y su influencia en la eficiencia del proceso contable, así como la identificación de riesgos financieros, en la empresa Grupo Informativo Delta, ubicada en San José, Goicoechea, durante el ejercicio fiscal 2025. El estudio se justifica por la necesidad de contar con un diagnóstico técnico que fortalezca la confiabilidad de la información financiera y reduzca vulnerabilidades asociadas a la limitada formalización de controles, documentación y evidencia verificable. El objetivo general fue analizar el impacto de COSO III en la eficiencia de los procesos del departamento contable. Metodológicamente, se adoptó un enfoque cualitativo con alcance descriptivo-evaluativo, apoyado en trabajo de campo y revisión documental. La población estuvo conformada por el personal del área contable (cinco puestos) y se aplicaron una entrevista semiestructurada, encuestas al personal clave y una lista de cotejo documental; la información se analizó mediante triangulación de fuentes, combinando análisis temático y estadística descriptiva simple. Los resultados indican que, en 2025, el proceso contable cumple el ciclo mensual principalmente por rutinas operativas y experiencia del equipo, más que por un sistema de control interno formal e integrado bajo COSO III. Se identificaron debilidades en controles preventivos, especialmente en segregación de funciones, autorizaciones y evidencia de revisiones independientes, lo que aumenta la probabilidad de detección tardía de errores, ajustes posteriores, reprocesos y dependencia de personal clave. Asimismo, la aplicación de COSO III se evidencia de forma parcial, con mayor fragilidad en Actividades de Control y Monitoreo, además de brechas documentales que afectan la trazabilidad y la demostración del control. En conclusión, COSO III es un marco útil para orientar mejoras en eficiencia y gestión del riesgo, pero su efectividad depende de traducirlo en políticas vigentes, procedimientos documentados, evidencia de revisión y seguimiento continuo, apoyado en una matriz COSO III para priorizar acciones de fortalecimiento del control interno.

ABSTRACT

This thesis analyzes the implementation of the COSO III framework and its influence on the efficiency of the accounting process, as well as the identification of financial risks, at Grupo Informativo Delta, located in San José, Goicoechea, during fiscal year 2025. The study is justified by the need for a technical assessment that strengthens the reliability of financial information and reduces vulnerabilities associated with limited formalization of controls, documentation, and verifiable evidence. The general objective was to analyze the impact of COSO III on the efficiency of the accounting department's processes. Methodologically, a qualitative approach with a descriptive–evaluative scope was adopted, supported by fieldwork and documentary review. The study population consisted of the accounting area staff (five positions). Data was collected through a semi-structured interview, surveys administered to key personnel, and a documentary checklist; information was analyzed through source triangulation, combining thematic analysis and simple descriptive statistics. Results indicate that in 2025 the accounting process completed the monthly close mainly through operating routines and the team's experience, rather than through a formal, fully integrated COSO III internal control system. Weaknesses were identified in preventive controls, especially segregation of duties, authorizations, and documented independent reviews, which increases the likelihood of late error detection, subsequent adjustments, rework, and reliance on key personnel. In addition, COSO III application was partial, with greater fragility in Control Activities and Monitoring, along with documentation gaps that affect traceability and the ability to demonstrate control performance. In conclusion, COSO III is a useful framework for guiding improvements in efficiency and risk management; however, its effectiveness depends on translating it into current policies, documented procedures, reviewing evidence, and ongoing follow-up, supported by a COSO III matrix to prioritize actions that strengthen internal control.

CAPITULO I: INTRODUCCIÓN

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los procesos del departamento de contabilidad de Grupo Informativo Delta presentan aspectos relacionados con la implementación y cumplimiento del modelo de control interno COSO III que pueden influir en la eficiencia y confiabilidad de la información financiera durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

1.1.1. Antecedentes internacionales y nacionales

En Costa Rica, la implementación del Control Interno se ha convertido en un tema de interés para muchas empresas, tanto públicas como privadas. El dinamismo del entorno económico y la necesidad de mitigar los riesgos financieros han impulsado que las organizaciones adopten marcos de referencia que han sido reconocidos internacionalmente. En este contexto, el modelo COSO III representa una herramienta que no solo fortalece la transparencia y rendición de cuentas, sino que también llega a facilitar la eficiencia de las operaciones y la toma de decisiones informadas. Su aplicación permite a las empresas de Costa Rica avanzar hacia procesos contables más confiables, sólidos, con controles documentados, segregación de funciones y una mejor gestión de los recursos, aspectos clave que garantizan la sostenibilidad y competitividad en mercados cada vez más exigentes.

A continuación, se mencionan una lista de antecedentes internacionales y nacionales que se relacionan con el objetivo de esta investigación.

Como primer antecedente internacional resultó idóneo el trabajo de Kely Huaman Tonccochi & Jennyfer Sánchez Quintana (2024) "Control Interno bajo el modelo COSO III y su

efecto en la gestión de tesorería de una empresa de servicios de arquitectura e ingeniería” Universidad de Ciencias y Humanidades, Perú.

Este estudio se desarrolló en una empresa de servicios profesionales de arquitectura e ingeniería, ubicada en San Juan de Miraflores, Perú. Participaron colaboradores del área administrativa, financiera y la gerencia, en un entorno donde la tesorería concentra lo que es la operativa diaria de ingresos y egresos, por tanto, cualquier debilidad en el control se traduce como liquidez y oportunidad de pago/cobro.

En el estudio se realizó un enfoque mixto: a) cualitativo, con entrevista al gerente y análisis de documentos contables; b) cuantitativo, mediante un cuestionario tipo Likert aplicado a seis colaboradores. Esto permitió tener percepciones con evidencias documentales y la vez medir variables de control interno bajo el modelo COSO III y desempeño en la tesorería.

Como resultado principal, se verificó el desconocimiento del control interno y fallas en la administración de los flujos (ingresos/egresos). El modelo estadístico mostró que fortalecer la aplicación del control interno bajo COSO III incide de una manera positiva en la gestión de tesorería, lo cual prueba que políticas y procedimientos de cobros/pagos claros reducen ineficiencias en caja y mejoran de gran manera la programación financiera, siendo la conclusión que la ausencia de lineamientos formales para cobrar y pagar deriva en un uso inadecuado de los recursos.

Como segundo antecedente internacional se encontró pertinente resaltar el trabajo de Magali Domínguez Pancho (2022) “Evaluación de control interno basado en el COSO III para centros hospitalarios” Pontificia Universidad Católica de Ecuador.

Este estudio se desarrolló en el Hospital Geriátrico Dr. Bolívar Arguello P. (sector público), provincia de Chimborazo donde la gestión de recursos públicos exige la trazabilidad y

transparencia por lo que el foco está en los procesos administrativos y financieros del hospital, donde el control interno sostiene la calidad del servicio.

Como diseño e instrumento se usó un enfoque mixto: a) cualitativo, con un cuestionario de control interno basado en los cinco componentes y diecisiete principios de COSO III; b) cuantitativo, se realizó una escala de calificación para estimar el nivel de riesgo y confianza. Además, se aplicaron instrumentos de autoridad y personal de área administrativa y financiera, con matrices por componente para valorar madurez y brechas.

En los resultados principales se identificaron procesos sin controles documentados y deficiencias que afectan eficiencia, eficacia y economía del recurso público. La evaluación por componentes permitió determinar el nivel de confianza y el riesgo de cada área, y derivar un informe con recomendaciones priorizadas para cerrar brechas (información, comunicación, actividades de control y monitoreo). El estudio confirmó que la implementación de COSO III es útil para diagnosticar y ordenar controles en contexto regulados.

Como tercer antecedente internacional, se analizó el trabajo de Jennifer Llumitaxi Saltos & Jean Carlos Vélez Swett (2015) "Diseño de un sistema de control interno basado en el modelo COSO para el área contable y financiera de la compañía Industrial y Comercial TCM S.A" Universidad Politécnica Salesiana Ecuador.

El estudio realizado por Llumitaxi y Vélez, tuvo como propósito diseñar un sistema de control interno sustentado en el modelo COSO para el área contable y financiera de la empresa Industrial y Comercial TCM S.A, ubicada en la ciudad de Guayaquil, Ecuador. La población objetivo del análisis fue la misma compañía, en la cual se identificaron errores operativos significativos vinculados con la ausencia de manuales actualizados, la incorrecta segregación de funciones y la existencia de controles ineficientes. Estos problemas se traducían en bajos niveles

de confianza en los procedimientos contables, así como en riesgos que afectaban directamente la razonabilidad de los estados financieros y la toma de decisiones gerenciales.

La metodología empleada consistió en la evaluación del control interno mediante cuestionarios, hojas de hallazgos y la elaboración de mapa de riesgos que permitió identificar causas, efectos y recomendaciones específicas. El diagnóstico reveló que, a pesar de que la empresa contaba con ciertos manuales de políticas y procedimientos, estos no se cumplían de manera adecuada ni existía un departamento especializado en control y seguimiento. Adicionalmente se verificó que los procesos de migración de datos financieros habían sido ejecutados de forma deficiente, lo cual ocasionó inconsistencias en las cuentas contables de ejercicios fiscales anteriores.

Como resultado del análisis del trabajo realizado los autores propusieron un sistema integral de control interno basado en COSO, que incluía: i) manuales de funciones y responsabilidades; ii) manuales de procedimientos para las operaciones clave (facturación, pagos a proveedores, caja chica, impuestos y presentación de estados financieros); iii) controles preventivos y correctivos acompañados de políticas generales. Esto determina que la implementación de un sistema estructurado de control interno no solo reduce riesgos financieros, sino que también genera mayor confianza en la gestión y favorece la continuidad de las operaciones de la empresa.

Como cuarto antecedente, pero nacional, se analizó la tesis de Elayne Agurcia Garay (2022) "Buenas prácticas de procedimientos de control interno aplicables a una muestra de organizaciones PYMES de la zona de Jacó, en el Pacífico de Costa Rica, según las condiciones vigentes durante el primer trimestre del año 2022, basado en COSO III" Universidad Hispanoamericana de Costa Rica.

La población objeto de estudio fueron las PYMES del área de Jacó (Pacífico Central) tratándose de unidades de negocio con estructuras operativas pequeñas y decisiones muy concentradas en la administración o en el propietario, situación que resulta ser muy típica y que dificulta la segregación de funciones y la formalización de controles.

Como diseño e instrumentos se usó en su mayoría un enfoque cualitativo: entrevistas y conversaciones con propietarios/administrativos y trabajo de campo; se elaboraron manuales de procedimientos ajustados a la realidad de cada PYME, anclados a los cinco componentes de COSO III. El estudio incluyó representación de resultados por componente (gráficos de cumplimiento), lo que facilitó la visualización de deficiencias.

Dentro de los resultados de la tesina antes mencionada, se confirmó que se tenía un conocimiento limitado de control interno y de la contabilidad como una herramienta infravalorada para la toma de decisiones; además de la ausencia de manuales y controles escritos de caja, inventarios, cuentas por cobrar y por pagar. Al introducir los lineamientos prácticos inspirados en COSO dentro de las PYMES, estas ganaron orden operativo y capacidad de seguimiento. Se concluyó que la principal contribución fue demostrar que realizar manuales de procesos con enfoque COSO, incluso en empresas pequeñas, mejora la eficiencia y reduce la exposición a errores.

Como último antecedente igual nacional, se usa como referencia la tesis de Andy González Valerio & Denis Guzmán Quesada (2022) "Propuesta para la evaluación de la estructura de control interno de Leaho Refrigeración Industrial S.A., mediante la aplicación de matriz de riesgo COSO III, que facilite la eficiencia, eficacia y economía en el uso de los recursos" Universidad Técnica Nacional de Costa Rica, sede de Atenas.

El contexto es una empresa del sector industrial (refrigeración) que estaba en proceso de crecimiento, siendo gestionada por una familia de manera empírica, donde los procesos críticos

como crédito y cobro, inventarios, activos fijos, cuentas por cobrar, entre otros, requerían de una estandarización para evitar pérdidas y reprocesos.

Como instrumento se utilizó un cuestionario de control interno en área administrativa y financiera, y se construyó una matriz de riesgo basada en COSO III. El trabajo mezcló técnicas cuantitativas (escalas y tabulación de hallazgos) con revisión cualitativa de prácticas vigentes, orientando la propuesta de manuales de procedimiento por proceso.

El resultado principal fue la evidencia de que la operación carecía de controles formales y se basaba en prácticas empíricas. La evaluación de matriz de riesgos permitió identificar y ordenar brechas por componente, por ejemplo: i) debilidad en ambiente de control por tareas indefinidas; ii) actividades de control insuficientes en los inventarios; iii) comunicación interna deficiente. La propuesta se logró concretar en los procedimientos específicos por ciclos, con el fin de mejorar eficiencia, eficacia y economía en el uso.

Luego de un análisis en conjunto de los antecedentes nacionales e internacionales, se observó y determinó un patrón en común: a) la ausencia de manuales formales para los procedimientos contables; b) la centralización de funciones y el manejo empírico de procesos generan vulnerabilidades que ponen en riesgo la eficiencia y los recursos financieros de las organizaciones. En las empresas costarricenses, los resultados coincidieron en que la aplicación del modelo COSO III permitió identificar debilidades, ordenar procedimientos y reducir riesgos. Mientras que en los estudios de empresas internacionales se resaltó que: a) la implementación de COSO en las organizaciones resultaba siendo la mejor opción para mejorar los procesos contables en cada empresa; b) la falta de conocimiento de las organizaciones sobre la adecuada aplicación de control interno y la carencia de manuales de procesos dificultaba la realización de las operaciones. Estos antecedentes analizados en conjunto respaldan la idea de que la implementación de COSO III no solo aporta al cumplimiento normativo, sino que da como

resultado mejores prácticas en la gestión contable y financiera, reforzando lo pertinente que es su análisis en el contexto de Grupo Informativo Delta en Costa Rica.

1.1.2. Delimitación del problema

El presente trabajo de investigación se lleva a cabo en el departamento de contabilidad conformado por un total de cinco colaboradores, de la empresa Grupo Informativo Delta ubicada en San José Goicoechea, enfocándose en el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025, donde la adecuada segregación de funciones, la supervisión constante y la correcta documentación de las cuentas contables son aspectos fundamentales para garantizar la integridad y confiabilidad de la información financiera. Sin embargo, la estructura actual pareciera presentar características que pueden llegar a dificultar la implementación efectiva de controles internos, como la concentración de funciones, la revisión limitada de movimientos contables y la gestión de respaldos documentales. Estas condiciones hacen necesario realizar un análisis exhaustivo del sistema de control interno aplicado en los procesos contables, con el propósito de evaluar su nivel de cumplimiento tomando como referencia los principios del modelo COSO III.

1.1.3. Justificación

El departamento de contabilidad adolece de problemas en su control interno, lo cual pareciera que genera dificultades en la confiabilidad de la información financiera por lo que la presente investigación se realiza para determinar cómo la implementación del modelo de Control Interno COSO III influye en la eficiencia del proceso contable de la empresa Grupo Informativo Delta durante en el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025, lo cual podrá permitir a la gerencia contar con un estudio de los posibles puntos de mejora en el departamento, manuales de procedimientos contables para su correcta aplicación, tomar decisiones en base a datos veraces y tener la documentación suficiente en caso de una auditoría fiscal.

El tema propuesto es de vital importancia porque permitirá obtener información útil sobre el sistema de Control Interno y la aplicación de los componentes y principios de COSO III en los procesos contables, lo que puede servir de base para organizaciones de características similares promoviendo prácticas financieras más confiables de las cuales no solo se beneficia la empresa y los directivos, sino los colaboradores y demás grupos de interés vinculados a la estabilidad financiera y la toma de decisiones informadas.

A nivel práctico, los hallazgos permitirán analizar el nivel de cumplimiento del Control Interno, los mecanismos de supervisión y los procedimientos de respaldo documental, así como la elaboración de una matriz para identificar riesgos financieros, aportando insumos prácticos para la toma de decisiones.

El Control Interno financiero puede prevenir y detectar fraudes y/o errores, también ayuda a salvaguardar los activos de la empresa, como el efectivo, los inventarios y los equipos. Al establecer controles adecuados, se reduce el riesgo de pérdidas o robos, lo que contribuye a la estabilidad financiera de la organización (Banco Industrial, 2023).

Desde lo teórico, la investigación enriquecerá el conocimiento académico sobre la relación entre el modelo COSO III y la eficiencia de los procesos contables, integrando conceptos de control interno, gestión de riesgos y evaluación de procesos, lo que contribuye al desarrollo del campo de la contaduría pública.

El ámbito de las instituciones financieras se caracteriza por su constante evolución, lo que demanda un enfoque metódico y estructurado para la gestión de riesgos y el control Interno. En este contexto, el marco COSO destaca como un elemento fundamental, proporcionando un modelo de referencia para construir y reforzar estas prácticas dentro de las organizaciones. (Adriana Ochoa, 2024).

La motivación de realizar este estudio recae en la necesidad de fortalecer la transparencia, eficiencia y confiabilidad del área contable de la empresa, aportando una herramienta práctica que no solo cumpla con las necesidades internas, sino con los estándares de control internacionalmente reconocidos.

1.2. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Cuál es el impacto de la aplicación del modelo COSO III para la empresa en la eficiencia de los procesos del Departamento Contable de Grupo Informativo Delta ubicada en San José, Goicoechea durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025?

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. Objetivo general

Analizar el impacto de la aplicación del modelo COSO III en la eficiencia de los procesos del Departamento Contable de Grupo Informativo Delta ubicada en San José, Goicoechea durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

1.3.2. Objetivos específicos

1.3.2.1. Diagnosticar el estado del sistema de control interno en base a los principios de COSO III en los procesos del Departamento Contable de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

1.3.2.2. Identificar la aplicación de los componentes y principios de COSO III con respecto al control interno del Departamento de Contabilidad de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

1.3.2.3. Evaluar los procedimientos de respaldo aplicados a las cuentas contables en relación con los principios de COSO III en el departamento de contabilidad de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

1.3.2.4. Elaborar una matriz de diagnóstico, con base en el modelo COSO III, que sistematice la evidencia recopilada sobre el control interno del proceso contable de Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

CAPITULO II: MARCO REFERENCIAL

2.1. MARCO TEÓRICO

El control interno se define como un proceso integral implementado por la dirección, gerencia y el personal de una organización, cuyo propósito es ofrecer seguridad razonable sobre el cumplimiento de los objetivos institucionales en materia de operaciones, información financiera y cumplimiento normativo.

Según Actualícese (2021), el control interno se concibe como un conjunto integrado de políticas, lineamientos, métodos y procedimientos, ya que salvaguarda los recursos, previene errores y fraudes, promueve la transparencia y favorece la eficiencia en la organización. Por su parte, Pérez y Gutiérrez (2020, p.48) afirman que el control interno proporciona información confiable para la toma de decisiones, garantizando la rendición de cuentas y fortaleciendo la cultura ética dentro de las instituciones.

El Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) nació en 1985 con el fin de lograr fortalecer la transparencia y la calidad de la información financiera. En 1992 publicó el documento llamado “Control Interno – Marco Integrado (COSO I)” el cual fue base de la concepción moderna de control interno. Posteriormente, en 2004, el comité emitió el COSO II, enfocado en la gestión de riesgos empresariales (ERM). Finalmente en 2013, se actualiza dicho modelo a COSO III, este conservó los principios fundamentales, pero añadió 17 principios agrupados en cinco componentes. Esta versión amplió el alcance hacia la tecnología, el riesgo de fraude y la gobernanza corporativa (Colegio Contadores Públicos México, 2023, párrs.2.6).

De acuerdo con Cedeño (2021, p.57), la actualización de 2013 permitió integrar de manera más efectiva el análisis de riesgos financieros y operativos dentro de los procesos contables, convirtiendo a COSO III en una herramienta flexible y aplicable tanto a entidades públicas como privadas.

El modelo COSO III define cinco componentes que funcionan de forma interrelacionada:

1. Ambiente de control, el cual establece los valores éticos, la filosofía de gestión, la estructura de organización y la competencia a nivel profesional.
2. Evaluación de riesgos, la cual se enfoca en la identificación, análisis y la valoración de los riesgos significativos.
3. Actividades de control, estas abarcan políticas y procedimientos diseñados para asegurar el cumplimiento de las directrices administrativas.
4. Información y comunicación, esta se relaciona con el flujo de datos relevantes y oportunos para la gestión de la compañía.
5. Monitoreo, implica la revisión continua del sistema de control y la corrección de deficiencias que se detecten en este.

Cada componente de COSO III se sostiene en principios orientados a la efectividad del sistema. Entre ellos se encuentran la integridad, la competencia, la definición clara de objetivos y la evaluación del riesgo de fraude (Álava-Rosado, Molina-Loor & Recalde-Aguilar, 2023, p. 168).

Pérez y Gutiérrez (2020, p.54) explican que el cumplimiento de estos principios no solo fortalece la confiabilidad financiera, sino que mejora la eficiencia contable, al reducir errores, reprocesos y tiempos de cierre.

La evidencia reciente señala que el sistema de control interno no solo cumple una función de cumplimiento, sino que se vincula con resultados operativos: al sostener procesos de gestión y seguimiento, contribuye a mejorar la eficiencia, eficacia, economía y calidad de la gestión, y además refuerza la transparencia y la rendición de cuenta (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2023, p.6). En esa misma línea, estudios aplicados en contextos empresariales muestran que fortalecer el control interno bajo el modelo COSO III se asocia con mejoras medibles en la gestión de áreas críticas; por ejemplo, en una empresa de servicios, se reporta un efecto positivo del control interno sobre el desempeño de la gestión de tesorería (Huaman Tonccochi & Sanchez Quintana, 2024, p.vi). Estudios empíricos recientes confirman que aplicar el modelo COSO III en departamentos contables mejora la productividad y la transparencia (Cedeño, 2021, p.62).

La gestión de riesgos financieros constituye un eje central del modelo COSO III. Cedeño (2021, pp.64-66) describe que su aplicación implica identificar, analizar, valorar y responder ante riesgos que afecten la información contable. Entre los más frecuentes se hallan errores de registro, deficiente segregación de funciones y deficiencias en el uso de sistemas informáticos.

El presente trabajo aplica al marco COSO III para evaluar el sistema de control interno contable de Grupo Informativo Delta. El diagnóstico se basará en los 17 principios del modelo y en la elaboración de una matriz de riesgos financieros para el Departamento Contable

2.2. MARCO CONCEPTUAL

En este marco conceptual se establecieron los fundamentos esenciales que guiaron el presente estudio. Se definieron y exploraron cuidadosamente los conceptos clave que sirvieron como raíz para el desarrollo del caso, estos conceptos no solo proporcionaron una sólida base

teórica, sino que también orientaron de forma concreta y coherente la realización de esta tesina tanto para el creador como para sus lectores.

2.2.1. Control Interno

El control interno se define como un proceso integral ejecutado por la dirección, la gerencia y todo el personal de una organización, su propósito es ofrecer seguridad razonable respecto al logro de los objetivos institucionales en tres áreas que son fundamentales: i) operaciones eficientes; ii) información financiera confiable; iii) cumplimiento de las leyes que apliquen. Este sistema no solo se limita a un conjunto de políticas aisladas, sino que constituye un mecanismo de supervisión y mejora continua dentro de la gestión empresarial.

Diversos autores coinciden en que el control interno representa una herramienta fundamental para garantizar de esta manera el adecuado funcionamiento contable y financiero de las empresas. De acuerdo con Hidalgo-Cedeño, Romero-Zambrano y Briones-Quiroz (2023, p. 210), un sistema de control interno bien aplicado contribuye a reducir incorrecciones en los registros contables y fortalece la confiabilidad de la información, lo cual repercute en una gestión más eficiente y con mayor control sobre los recursos.

Por su parte los autores Pérez y Gutiérrez (2020, p.48) destacan que un sistema de control interno que sea sólido proporciona información confiable a la hora de la toma de decisiones, al mismo tiempo fortaleciendo la cultura ética y la rendición de cuentas.

Con un contexto similar, la autora Cedeño (2021, p.57) sostiene que la aplicación del modelo COSO III facilita la detección oportuna de deficiencias en los registros contables y contribuye a optimizar los procedimientos financieros mediante la integración de la gestión de riesgos en el proceso contable.

En la contabilidad, el control interno se entiende que es la aplicación sistemática de procedimientos, políticas y mecanismos que aseguren la exactitud de todos los registros, la confiabilidad de los estados financieros y la protección de los activos de la empresa. Dentro de estos controles se mencionan tener una adecuada segregación de funciones, la revisión periódica de los asientos contables publicados, las conciliaciones bancarias y verificar que las transacciones cuenten con una adecuada documentación. Además, el control interno busca contribuir al fortalecimiento del proceso contable asegurando que todas las actividades se ejecuten conforme a las normas establecidas y dentro del marco de la responsabilidad y transparencia por lo que la existencia de procedimientos bien definidos permite que las operaciones sean registradas de manera correcta desde el inicio, facilitando la preparación de los estados financieros y la detección temprana de inconsistencias.

A continuación, se describen las características que, de acuerdo con Blog Pirani (Juan Pablo Calle, 2020), debe reunir todo sistema de control interno:

❖ **Plan de organización**

Toda entidad debe contar con un plan de organización formalmente estructurado, que defina claramente las líneas jerárquicas, las responsabilidades y las relaciones entre las diferentes áreas. Este plan debe responder a la naturaleza y objetivos del negocio, promoviendo la eficiencia y la rendición de cuentas.

Pirani (2020) indica que un plan de organización debe ser “simple, flexible y adaptado a las necesidades específicas de la empresa” (párr.3), evitando estructuras excesivamente burocráticas o poco funcionales.

En la práctica, este plan se materializa mediante organigramas, manuales de funciones y descripciones de puestos, que permiten delimitar quien toma decisiones, quien ejecuta y quien supervisa.

Esto en la contabilidad, facilita la trazabilidad de las operaciones financieras, clarifica la responsabilidad sobre los registros y fortalece la transparencia en la elaboración de los estados financieros.

❖ **Segregación de funciones**

La segregación de funciones es uno de los principios más relevantes del control interno, ya que evita que una sola persona concentre el control total de un proceso crítico. Este principio busca que las funciones de autorización, registro, custodia y verificación sean desempeñadas por personas distintas, lo cual reduce el riesgo de fraude o errores no detectados.

Pirani (2023) resalta que “la separación de responsabilidades contribuye a prevenir irregularidades, porque cada trabajador sirve de control para los demás” (párr.4).

En el área contable, este principio se entiende, por ejemplo, en quien autoriza un pago no sea quien lo ejecute y quien realiza conciliaciones bancarias no sea el mismo que registra las transacciones.

Cuando la segregación no es posible por limitaciones de personal, deben de implementarse controles compensatorios, como revisiones cruzadas, aprobaciones adicionales o supervisión directa.

❖ **Control de acceso a los activos**

Otra característica esencial es la existencia de mecanismos que limiten el acceso a los activos y recursos de la organización. El control interno no se limita a documentos o registros,

sino que también abarca la protección de los bienes físicos, los sistemas informáticos y la información confidencial.

Pirani (2020) explica que el control de acceso “busca garantizar que solo las personas autorizadas puedan utilizar, modificar o disponer de los recursos institucionales” (párr.5).

Esto puede incluir medidas físicas (cerraduras, cámaras, registro de ingreso) y tecnologías (contraseñas, perfiles de usuario, bitácoras de acceso).

En el ámbito contable, este tipo de control se traduce en la restricción del acceso al software financiero, la asignación de contraseñas personales y la aplicación de auditorías informáticas periódicas.

❖ **Sistema de autorización y procedimientos**

Un sistema de control interno efectivo debe establecer procedimientos formales de autorización, que regulen las transacciones y determinen quien tiene la facultad de aprobar operaciones financieras o administrativas.

Esto garantiza que las actividades sean ejecutadas dentro de los límites establecidos por la dirección y conforme a las políticas institucionales.

De acuerdo con Pirani (2020), “toda operación debe estar previamente autorizada por el nivel jerárquico correspondiente, con base en criterios definidos por la administración” (párr.6).

En la práctica contable, esta característica se refleja en políticas como la aprobación de pagos por parte de la gerencia, la validación de facturas por el área de crédito y cobro o la revisión de los asientos de cierre y ajuste por parte del contador general.

La existencia de procedimientos bien definidos no solo brinda orden, seguridad, confiabilidad y coherencia, sino que también permite la correcta trazabilidad documental, la cual es un aspecto fundamental para las auditorías internas y externas.

❖ **Métodos para procesar los datos**

Por último, un sistema de control interno debe incluir métodos confiables para registrar, procesar y verificar la información financiera y administrativa.

Estos métodos aseguran que los datos se capturen correctamente, se almacenen de manera segura y se presenten en tiempo oportuno para la toma de decisiones.

Pirani (2020) menciona que un buen control interno requiere “contar con mecanismos automáticos y manuales que validen la consistencia y exactitud de los datos” (párr.7).

En el día a día, esto abarca desde el uso de sistemas contables integrados y procedimientos de conciliación hasta revisiones analíticas y validaciones cruzadas entre áreas.

En lo contable, estos métodos garantizan que los estados financieros representen de manera fiel la realidad económica de la empresa, fortaleciendo la transparencia y la confianza institucional.

Estas cinco características mencionadas anteriormente constituyen los pilares de un sistema de control interno sólido. Cuando se aplican de forma coherente, crean un ambiente organizacional orientado a la eficiencia, la prevención del riesgo y la confiabilidad de la información, esto implica que la correcta implementación se enfile con los principios del modelo COSO III, reforzando la efectividad del control interno dentro de las empresas modernas

2.2.2. Sistema de Control Interno

Un Sistema de Control Interno es el armazón estructurado de políticas, procedimientos, actividades, normas, registros y responsabilidades organizativas que una empresa (o entidad) diseña e implementa con el fin de garantizar que sus operaciones, incluidos los procesos contables, se realicen de forma eficiente, fiable y conforme a las regulaciones y objetivos institucionales. Este sistema no solo actúa como mecanismo de supervisión, sino como un motor de mejora continua que permite prevenir desviaciones, errores, fraudes y garantizar la transparencia del ciclo contable, contribuyendo al cumplimiento estratégico de la organización.

Con la ayuda de un sistema de control interno, las empresas pueden apuntar, evaluar y manejar riesgos relacionados con sus procesos documentados. [...] Sin embargo, hay que destacar que un sistema de control interno es mucho más que un conjunto de reglas y procedimientos; es una estrategia completa diseñado para proteger los bienes de una empresa, evitar errores críticos para el negocio y asegurar que todo se haga conforme las normas, tanto interna como externamente. (Sandra Blaha, GBTEC, s.f.)

Finalidad del Sistema de Control Interno

El Sistema de Control Interno tiene varias finalidades clave, especialmente en el contexto contable y financiero de una empresa:

- ❖ Proteger los recursos (activos físicos, financieros e intangibles) frente a pérdidas, fraudes o uso inadecuado.
- ❖ Asegurar que los procesos contables (registro, clasificación, conciliaciones, cierres) se realicen con integridad, exactitud, oportunidad y veracidad.
- ❖ Garantizar el cumplimiento normativo local, contable, fiscal, de reporte financiero y reducir el riesgo de sanciones o de reputación.

- ❖ Facilitar la toma de decisiones basadas en información fiable y oportuna, incrementando la confianza de directivos, auditores y stakeholders.
- ❖ Establecer un mecanismo de monitoreo y mejora continua que permita detectar y corregir desviaciones antes de que se conviertan en problemas mayores.

Objetivos del Sistema de Control Interno

Los objetivos del Sistema de Control Interno pueden agruparse en diferentes categorías: i) operativos; ii) de información; iii) cumplimiento; tal como propone el marco COSO III. A continuación, se explican con más detalle:

- ❖ **Objetivo operativo:** se encarga de asegurar que las operaciones se realicen de forma eficiente y eficaz. En el contexto contable esto implica, por ejemplo, que los procesos de registro, conciliación y cierre contable se ejecuten dentro de los plazos previstos, con los recursos adecuados y sin errores significativos.
- ❖ **Objetivo de información financiera:** este busca garantizar que la información financiera generada sea fiable, completa, exacta y esté disponible conforme a los marcos normativos aplicables (NIC/NIIF, normativa local). Esto asegura que los estados financieros reflejen la realidad económica de la empresa y permitan comparabilidad.
- ❖ **Objetivo de cumplimiento:** asegura que la entidad cumpla con las leyes, regulaciones, políticas internas y compromisos contractuales. En el ámbito contable empresarial, esto es vital para evitar sanciones, preservar la reputación y operar dentro del marco legal.
- ❖ **Objetivo de salvaguardia de activos:** busca proteger los bienes de las empresas (materiales, financieros e intangibles) frente a riesgos de pérdida, robo, mal uso o deterioro. Un control interno robusto reduce las vulnerabilidades del proceso contable.

- ❖ **Objetivo de mejora continua y adaptabilidad:** asegura que el sistema de control interno se ajuste a cambios en el entorno operativo, tecnológico o regulatorio, y que existan mecanismos de supervisión, monitoreo y corrección.

Políticas que respaldan el Sistema de Control Interno

Para que el sistema de control interno cumpla sus finalidades y objetivos, es necesario que esté respaldado por políticas institucionales bien definidas, tales como:

- ❖ Política de autorización y aprobación de transacciones contables.
- ❖ Política de segregación de funciones (autorización, registro, custodia, revisión).
- ❖ Política de acceso y seguridad informática al sistema contable.
- ❖ Política de documentación, archivo y conservación de registros contables (facturas, conciliaciones, asientos de cierre).
- ❖ Política de supervisión, auditoría interna y monitoreo del sistema de control.
- ❖ Política de capacitación y competencia del personal contable para asegurar los controles, procedimientos y riesgos.
- ❖ Política de actualización continua en función de cambios normativos, tecnológicos y organizativos.

2.2.3. Modelo COSO III (Control Interno – Marco Integrado 2013)

El Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, conocido como COSO es una estructura conceptual desarrollada desde 1992 con el fin de evaluar y fortalecer los sistemas de control interno en las organizaciones.

El comité está conformado por cinco instituciones representativas de Estados Unidos en los campos de contabilidad, finanzas y auditoría interna que se mencionarán en inglés y se traducirán a español para efectos académicos:

- ❖ American Accounting Association (AAA) – Asociación Estadounidense de Contabilidad.
- ❖ American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) – Instituto Americana de Contadores Públicos Certificados.
- ❖ Financial Executives International (FEI) – Asociación Internacional de Ejecutivos de Finanzas.
- ❖ Institute of Internal Auditors (IIA) – Instituto de Auditores Internos.
- ❖ Institute of Management Accountants (IMA) – Instituto de Contadores de Gestión.

En mayo de 2013 la organización COSO publicó su versión actualizada del Marco Integrado de Control Interno (COSO III), en el cual incorporó 17 principios fundamentales agrupados en los cinco componentes esenciales. Este modelo es ampliamente reconocido como una guía para las empresas, al integrar la gestión de riesgos dentro del control interno, reforzando la cultura ética y mejorando en gran manera la rendición de cuentas.

Componente del COSO III

❖ Ambiente de control

El ambiente de control representa la base estructural y cultura sobre la que se apoya todo el sistema de control interno. Este componente establece el “tono desde la alta dirección” y refleja los valores éticos, las actitudes, el compromiso con la integridad y el nivel de responsabilidad de quienes dirigen la organización. Según Holguín Gutiérrez et al. (2024, p. 697), el ambiente de control constituye la base sobre la cual se construye el sistema de control interno y se relaciona con el entorno ético y cultural que impulsa la alta dirección, promoviendo integridad, ética y competencia dentro de la organización. Un ambiente de control sólido favorece la creación de políticas y prácticas que orientan al personal hacia el cumplimiento de los objetivos, además de reforzar una estructura organizacional con roles y responsabilidades claramente asignadas.

En otras palabras, el entorno de control constituye el punto de partida del control interno. Si la administración no promueve los valores éticos, transparencia y disciplina operativa, será imposible que los otros componentes funcionen adecuadamente. Un ambiente de control sólido se caracteriza por:

- i. Un código de ética institucional conocido y aplicado por todo el personal.
- ii. Líneas claras de autoridad y responsabilidad.
- iii. Procesos de selección y capacitación del personal.
- iv. Supervisión efectiva del consejo directivo o de la alta gerencia.
- v. Políticas de rendición de cuentas y evaluación de desempeño.

En el contexto de la contabilidad, este componente se entiende como el compromiso de la dirección por garantizar que los registros financieros reflejen de manera fiel las operaciones, que exista una segregación de funciones y que la información se maneje bajo principios de honestidad y objetividad.

❖ **Evaluación de riesgos**

Este segundo componente se enfoca en la identificación, análisis y gestión de los riesgos que puedan afectar el logro de los objetivos organizacionales. Según Holguín Gutiérrez et al. (2024, p. 697), la evaluación de riesgos se entiende como el proceso mediante el cual la organización identifica, analiza y gestiona los riesgos que podrían afectar el logro de sus objetivos. Este componente permite anticipar eventos potenciales y definir respuestas para mitigarlos o eliminarlos; por eso se aborda como una práctica que debe mantenerse activa y adaptarse a condiciones internas y externas.

Este componente obliga a las organizaciones a definir sus objetivos de manera clara, ya que solo partiendo de ellos se puede determinar los riesgos verdaderamente relevantes. Una vez que estos se identifiquen, se debe analizar en términos de probabilidad e impacto, estableciendo su nivel de tolerancia al riesgo y las respuestas adecuadas (aceptar, mitigar, transferir o eliminar).

Además, con la actualización de COSO en 2013 se incorpora dentro de este componente el considerar el riesgo de fraude, reconociendo que las prácticas indebidas puedan surgir desde dentro de la misma compañía si no existen controles adecuados.

Al igual que en el componente uno, desde la perspectiva contable, la evaluación de riesgos se manifiesta en la identificación de posibles errores en los registros, omisiones, manipulación de saldos, irregularidades en conciliaciones o incumplimientos de normas financieras. Gestionando los riesgos adecuadamente se pueden diseñar políticas preventivas y detectar de manera anticipada cualquier desviación que pueda comprometer la integridad de los estados financieros.

❖ **Actividades de control**

Las actividades de control son las acciones concretas y procedimientos establecidos para reducir los riesgos detectados a niveles aceptables. Las actividades de control corresponden a políticas y procedimientos diseñados para asegurar que las directrices de la alta dirección se cumplan y que las acciones estén alineadas con los objetivos organizacionales. En términos prácticos, incluyen procesos de verificación, autorización, conciliación y segregación de funciones, con el propósito de prevenir errores y reducir el riesgo de irregularidades (Holguín Gutiérrez et al., 2024, p. 697).

Estas actividades pueden clasificarse en:

- i. **Controles preventivos:** buscan evitar la ocurrencia de errores o fraudes (por ejemplo, autorizaciones previas, validaciones automáticas o segregación de funciones).
- ii. **Controles detectivos:** buscan identificar errores después de ocurridos (como conciliaciones, revisiones analíticas o auditorías).
- iii. **Controles manuales o automáticos:** dependiendo de si son ejecutados por personas o por sistemas informáticos.

Siguiendo la misma línea de análisis, en la contabilidad este componente se refleja en políticas y rutinas como la revisión y aprobación de transacciones, conciliaciones bancarias, políticas de acceso al software contable, validaciones de documentos soporte, revisión de asientos de cierre y análisis de cuentas de control.

La efectividad de estas actividades depende de su diseño, documentación y cumplimiento constante. Un control que sea mal ejecutado o no supervisado puede generar una falsa sensación de seguridad.

❖ **Información y comunicación**

El cuarto componente de COSO se orienta a garantizar que toda la información considerada relevante fluya de manera eficaz dentro y fuera de la organización. De acuerdo con Holguín Gutiérrez et al. (2024, p. 697), el componente de información y comunicación se orienta a asegurar que la organización disponga de información útil y que esta se comunique de forma adecuada para respaldar la operación, el control y la toma de decisiones. En ese sentido, la comunicación funciona como el medio para que la información llegue a las personas correspondientes de manera clara y oportuna, dentro y fuera de la organización.

En este sentido, la información debe de cumplir con tres cualidades básicas: i) pertinencia; ii) fiabilidad; iii) oportunidad.

Por su parte, la comunicación debe de ser clara, bidireccional y comprensible. Esto implica que los colaboradores deben recibir instrucciones precisas sobre sus funciones y responsabilidades, pero también deben contar con canales para comunicar las irregularidades o proponer mejoras.

Este componente abarca tanto la comunicación interna (entre áreas, niveles jerárquicos o departamentos) como la comunicación externa (con auditores, proveedores, clientes, instituciones regulatorias o partes interesadas).

En la contabilidad, una comunicación deficiente puede causar errores de registro, retrasos en cierres o falta de coordinación entre áreas. Por el contrario, cuando la información logra fluir correctamente, se facilita la verificación, el análisis y la preparación de estados financieros confiables.

❖ **Supervisión y monitoreo**

El quinto componente corresponde al seguimiento continuo y la evaluación independiente del sistema de control interno, con el propósito de determinar si los componentes y principios establecidos están funcionando de manera efectiva.

Según Holguín Gutiérrez et al. (2024, p. 697), el componente de supervisión o monitoreo se enfoca en verificar que el sistema de control interno se mantenga funcionando y que sus deficiencias se detecten a tiempo. Este seguimiento permite identificar oportunidades de mejora, comunicar hallazgos y promover acciones correctivas para sostener la efectividad del control interno en el tiempo.

En el contexto contable, este componente se materializa a través de auditorías internas, revisiones periódicas del sistema financiero, análisis de cuentas de cierre y seguimiento a recomendaciones. La supervisión eficaz garantiza la mejora continua, fortalece la rendición de cuentas y refuerza la confianza en los estados financieros.

En la siguiente imagen se puede observar el cubo de COSO III con sus objetivos, componentes y estructura de la organización:

- ❖ Conformado por 3 objetivos, en donde cada uno evaluará la eficiencia de las operaciones de la compañía.
- ❖ Formado por 5 componentes relacionados uno con otro.
- ❖ Alusión de los 4 aspectos básicos que serán evaluados dentro de una organización.

Imagen 1

Componentes de COSO III



Fuente: Red Global de Conocimientos en Auditoría y Control Interno (2022)

A continuación, se presenta un resumen general de la relación entre los componentes y sus respectivos principios, elaborado a partir del Control Interno – Marco Integrado (COSO III, 2013) y del Nuevo Marco COSO 2013 (KPMG, 2016).

Tabla 1. Componentes y Principios COSO III, 2013

Componentes COSO III	Principios COSO III
Ambiente de Control	<ol style="list-style-type: none"> 1. Organización demuestra compromiso con integridad y valores éticos. 2. El consejo ejerce supervisión independiente. 3. Estructura organizativa adecuada. 4. Se atrae y retiene personal competente. 5. Rendición de cuentas por el cumplimiento de responsabilidades.
Evaluación Riesgos	<ol style="list-style-type: none"> 6. Define objetivos con claridad. 7. Identifica los riesgos que afectan los logros. 8. Considera el potencial de fraude. 9. Evalúa los cambios que podrían afectar al control interno.
Actividades de Control	<ol style="list-style-type: none"> 10. Desarrolla actividades que mitiguen riesgos. 11. Desarrolla controles sobre tecnología. 12. Implementa políticas y procedimientos
Información y Comunicación	<ol style="list-style-type: none"> 13. Obtiene y usa información de calidad. 14. Comunica a lo interno información relevante. 15. Mantiene comunicación con partes externas.
Actividades de Supervisión (Monitoreo)	<ol style="list-style-type: none"> 16. Realiza evaluaciones continuas. 17. Evalúa y comunica deficiencias de control interno

Fuente: Resumen Ejecutivo, Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway commission. 2013 y Marco Integrado de Control Interno (Qualpro Consulting S.C, s.f).

2.2.4. Matriz COSO III

La matriz COSO constituye una herramienta bastante estructurada que permite documentar y evaluar la efectividad del sistema de control interno mediante la relación directa entre los componentes y principios del modelo. En el marco COSO III, el sistema se comprende

a través de cinco componentes y diecisiete principios vinculados entre sí, lo que facilita evaluar el control interno como un conjunto integrado y no como controles aislados (Domínguez Pancho, 2022, p.22).

Desde un enfoque aplicado, el uso del modelo COSO se ha recomendado como referencia para prevenir eventos negativos y fortalecer el control interno en la gestión administrativa y financiera, precisamente porque orienta el diseño y la revisión de prácticas de control dentro de la organización (Catagua Briones, Pinargote Macías & Mendoza Vines, 2023, p.151). En esa misma línea metodológica, una matriz permite documentar de forma ordenada los controles, diferenciando tipos de controles (por ejemplo, generales a nivel de entidad y controles por evento de riesgo), lo cual mejora la trazabilidad del diagnóstico y ayuda a no perder de vista la relación entre riesgos y medidas de mitigación (Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2023, p.55).

En la contabilidad, esta matriz documenta el vínculo entre los procesos (registro, conciliación, informes), los riesgos (errores de registro, fraude, omisiones) y los controles (autorizaciones, verificaciones, revisiones analíticas). Como mencionan los autores Arana y Campos (2021), “la matriz COSO III facilita el seguimiento y la trazabilidad de los controles, asegurando que las actividades contables sean medidas y comprobables” (p.59).

2.2.5. Riesgo financiero

El riesgo financiero se entiende como la posibilidad de que los resultados económicos de una empresa discrepen de los esperados, debido a variaciones en factores internos o externos que afecten los flujos de efectivo, sus costos o el valor de sus activos.

En informes institucionales, este riesgo se explica como la posibilidad de pérdidas derivadas, por ejemplo, de cambios adversos en precios, tasas o tipo de cambio, así como por

escasez de fondos que limite el cumplimiento oportuno de compromisos (Financiera DESYFIN, 2022, p.3).

Desde la perspectiva del inversionista, el riesgo financiero se asocia con la incertidumbre sobre la rentabilidad esperada: la inversión puede generar un rendimiento distinto al previsto, ya sea superior o inferior; sin embargo, la preocupación principal suele ser el escenario de una rentabilidad menor a la esperada (CNMV, s.f., p.5).

En cambio, los autores Pérez y Santillan (2020) definen el riesgo financiero como “la exposición de una entidad a pérdidas debido a factores de mercado, de crédito o de liquidez que alteran su posición económica” (p.77).

En el área contable, identificar los riesgos financieros permite poder establecer políticas que protejan la información financiera. Como lo indica Márquez Torres (2021), “la detección oportuna de riesgos financieros reduce la probabilidad de errores materiales en los estados financieros y facilita la toma de decisiones basada en datos totalmente confiables” (p.65).

2.2.6. Segregación de funciones

La segregación de funciones constituye uno de los principios fundamentales de control interno, al garantizar que ninguna persona concentre el control total de un proceso contable o financiero.

Desde la lógica del control interno, la segregación se concreta cuando las fases de una transacción, autorización, aprobación, ejecución y registro, además de la custodia de activos, se distribuyen entre distintas unidades o puestos, de forma que una sola persona no tenga control sobre todo el ciclo de la operación. Cuando esa separación no es viable por limitaciones de recursos, debe justificarse la causa e implementar controles alternativos que compensen el riesgo (IMAS, 2021, p.3-5).

Mientras tanto, Rivera Calderón (2020) afirma que “en la práctica contable, este principio evita que quien autoriza una transacción tenga la capacidad de registrarla o ejecutarla, fortaleciendo la integridad de la información financiera” (p.89).

En el contexto de la contabilidad, este control adquiere una importante relevancia durante los cierres fiscales, las migraciones de sistemas contables y los procesos de conciliación bancaria. La implementación de matrices de funciones asignadas y revisiones cruzada entre departamentos contribuye a que “las transacciones financieras se registren correctamente y en el periodo contable correspondiente” (Rivera Calderón, 2020, p.91).

2.2.7. Proceso contable

El proceso contable es una secuencia ordenada y lógica mediante la cual se transforman los datos de las transacciones financieras en información útil para la toma de decisiones. De acuerdo con la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria de Perú (2023), “el proceso contable comprende las fases de identificación, registro, clasificación, resumen y comunicación de las operaciones económicas realizadas por una entidad, con el fin de preparar los estados financieros” (p.42).

La autora García (2020) señala que “una adecuada estructuración del ciclo contable contribuye a minimizar los errores en la elaboración de los estados financieros y fortalecer la transparencia de la gestión” (p.74).

En la práctica. Cada fase (identificación, registro, clasificación, ajustes y cierre), requiere de controles específicos. Por ejemplo: i) revisión de documentos; ii) conciliaciones bancarias; iii) verificaciones de cuentas; iii) aprobación de los asientos de cierre. Como indica SUNAT (2023), “estos procedimientos garantizan la calidad de los registros y fortalecen el cumplimiento de las Normas Internacionales de Información Financiera” (p.44).

2.2.8. Contabilidad

La contabilidad es un sistema de información diseñado para registrar, procesar y comunicar los hechos económicos de una organización. De acuerdo con la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (s.f.), “La contabilidad es un lenguaje que proporciona información económica y financiera útil para la toma de decisiones orientada a usuarios internos y externos” (p.4).

Del mismo modo, González Romero (2021) argumenta que “el sistema contable se fundamenta en principios de transparencia, fiabilidad y verificabilidad, sin los cuales la información financiera carecería de validez” (p.121).

Además, la AECA (s.f.) destaca que “la utilidad de la contabilidad depende de la calidad de la información producida, la cual está sujeta a los controles internos implementados por la organización” (p.5).

En este sentido, el modelo COSO III se convierte en un marco de referencia idóneo, pues permite vincular controles contables con los objetivos de información y cumplimiento.

La contabilidad moderna se rige por principios de transparencia, fiabilidad, relevancia y verificabilidad, establecidos por las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) y las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC). Por esto, González Romero (2021) destaca que “el sistema contable se fundamenta en principios de transparencia, fiabilidad y verificabilidad, sin los cuales la información financiera carecería de validez” (p.121).

Por lo tanto, la contabilidad no debe de entender únicamente como una técnica usada para registros, sino como un sistema integral de información y control, capaz de reflejar la realidad económica de la empresa y de servir como base para la planeación, control y la toma de decisiones estratégicas.

2.2.9. Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF)

Las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) representan un marco técnico contable más reconocido a nivel mundial para la preparación y presentación de los estados financieros.

Estas normas son emitidas por el International Accounting Standards Board (IASB), órgano independiente creado en el año 2001 en Londres, Reino Unido, como parte de la reestructuración del International Accounting Standards Committee (IASC), con el objetivo de desarrollar un conjunto único y de alta calidad de normas contables globalmente aceptadas.

El International Accounting Standards Board (2021) define las NIIF como “un conjunto de normas contables diseñadas para que las empresas elaboren información financiera transparente y comparable en todo el mundo, facilitando la toma de decisiones económicas por parte de los usuarios” (p.2).

Así mismo, la Fundación IFRS (2022) señala que su misión consiste en “promover la confianza, la transparencia y la eficiencia de los mercados financieros mediante el establecimiento de normas globales de información financiera” (p.3).

El origen de las NIIF responde a la necesidad de unir las prácticas contables internacionales, superando las diferencias entre marcos nacionales y favoreciendo la globalización económica. En ese sentido, se plantea que las NIIF surgieron para apoyar la generación de información financiera más transparente y comparable entre países, funcionando como un “lenguaje común” para las empresas que operan o se financian internacionalmente (EBSCO Research Starters, 2021, párrs.1–2).

En el contexto latinoamericano, numerosos países han adoptado las NIIF como base normativa, integrándolas a su legislación y práctica profesional.

En Costa Rica, el Colegio de Contadores Públicos estableció en 2022 la obligatoriedad de aplicar las NIIF en la preparación de los estados financieros, especialmente a entidades sujetas a auditoría externa y en aquellas con operaciones internacionales. Dicha adopción buscaba garantizar la uniformidad de criterios contables y la mejora en la calidad de la información financiera.

Por su parte, las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC) fueron las primeras normas contables de alcance internacional, emitidas por el International Accounting Standards Committee (IASC) entre 1973 y 2000.

Su objetivo principal fue establecer un conjunto de principios contables comunes que orientaran la elaboración de los estados financieros en diferentes países, promoviendo la comparabilidad y uniformidad de la información contable a nivel global.

QuickBooks en español (2024) definió las NIC como “los principios de contabilidad que se encargan de regular la manera en la que se consignan, en los estados financieros, ciertas transacciones y acontecimientos” (parr.2).

En el contexto costarricense, las NIC tuvieron una importancia significativa en el proceso de transición hacia la aplicación plena de las NIIF, ya que fue el punto de partida la estandarización contable nacional. Según el Colegio de Contadores Públicos de Costa Rica (2020), “la adopción progresiva de las normas internacionales de contabilidad permitió una evolución ordenada hacia la implementación completa de las NIIF, fortaleciendo la calidad de la información financiera emitida por las empresas” (p.6).

En síntesis, las NIC y las NIIF conforman un mismo cuerpo normativo de alcance internacional, cuyo propósito esencial es establecer una base común para la presentación de información financiera que refleja fielmente la situación económica de las organizaciones.

Las NIIF representan la evolución de las NIC y juntas conforman el marco que guía la elaboración de estados financieros comparables, transparentes y útiles para la toma de decisiones.

2.3. MARCO CONTEXTUAL

Historia de la empresa Grupo Informativo Delta

Grupo Informativo Delta es uno de los medios de comunicación más representativos de Costa Rica, con más de siete décadas de trayectoria, su origen se remonta al 1° de noviembre de 1950, durante la administración del presidente José Figueres Ferrer, cuando surgió como vocero oficial del Partido Liberación Nacional (PLN) y el señor exdiputado Lic. Alberto Cañas. Desde sus primeros años, el periódico se destacó por su influencia política y su compromiso con la difusión de ideas democráticas en una etapa crucial del país, en palabras del propio Cañas “el periódico fue una consecuencia de la Guerra Civil de 1948, en esa época existían varios matutinos: i) La Prensa Libre; ii) Diario de Costa Rica; iii) La Nación. Algunos de los conocidos del señor José Figueres tenían acciones en ese medio y al fracasar en el intento de comprar su totalidad optaron por vender sus participaciones y concebir la creación de un nuevo de diario para que sirviera de vocero oficial del figuerismo. Al no contar con talleres de impresión propios se contrató al señor José Borrásé para que el periódico se produjera en los talleres de otro medio, La Prensa Libre.

El nombre “Grupo Informativo Delta” fue elegido en honor a un antiguo periódico del mismo nombre, fundado décadas antes y recordado por su seriedad y su credibilidad, dirigido por el destacado intelectual Aquileo J. Echeverría. Esta denominación buscaba reflejar los ideales de libertad de expresión y responsabilidad pública que caracterizaron al medio desde su fundación.

En su primera etapa el diseño del logotipo fue elaborado por don Omar Dengo, figura muy reconocida en el ámbito educativo y cultural del país. El primer director del periódico fue don Alberto Cañas Escalante, quien implementó una serie de innovaciones que modernizaron el periodismo nacional, como la incorporación de una página de columnistas permanentes, secciones de crítica de cine y teatro y un suplemento literario (Programa de inducción, s.f.).

Durante la década de 1960, Grupo Informativo Delta experimentó una importante transformación, dejó de ser un medio político para consolidarse como un periódico independiente orientado a la información general y el entretenimiento, sumando a su redacción periodistas de distintas corrientes ideológicas y trayectorias profesionales. Este cambio permitió que el medio se consolidara como una referencia nacional en la prensa escrita (Programa de inducción, s.f.).

En 1966, el periódico fue adquirido por un grupo de inversionistas liderado por don Rodrigo Madrigal Nieto, lo que marcó el inicio de una etapa empresarial más estructurada. Posteriormente, en la década de 1970, Grupo Informativo Delta se convirtió en el primer periódico costarricense en utilizar impresión a color, además de incorporar tecnología de composición de textos "Compugraphic", lo cual representó un avance tecnológico significativo para la industria nacional de la época (Programa de inducción, s.f.).

Con el paso del tiempo, el medio continuó innovando. En 1994, la editorial canadiense Hollinger International, considerada en ese entonces la tercera más grande del mundo, adquirió el periódico, impulsando su especialización en el segmento empresarial y financiero bajo el lema "Soluciones para profesionales"

Finalmente, en 2007, un grupo de socios canadienses adquirió el medio y conformaron "República Media Group", iniciando así un proceso de transformación digital enfocado en plataformas web, redes sociales y medios audiovisuales, así como la implementación de una edición digital. Esta transición le permitió adaptarse a los nuevos hábitos de consumo informativo

y fortalecer su presencia en mercado periodístico moderno (Programa de inducción, s.f.; Universidad Nacional de Costa Rica, 2020).

Hoy en día, Grupo Informativo Delta se caracteriza por su orientación hacia el análisis económico, empresarial y político, combinando su versión impresa con múltiples plataformas digitales que permiten llegar a un público nacional e internacional. Su misión como institución se enfoca en ofrecer información veraz, objetiva y de calidad.

Grupo Informativo Delta es el diario líder de Costa Rica enfocado en negocios y economía, posicionado como lectura obligatoria en el segmento de mercado integrado por ejecutivos empresarios y profesionales (Programa de inducción, s.f.).

Por otro lado, su visión promueve la innovación tecnológica y la responsabilidad social en la comunicación.

Creemos en una democracia equitativa, productiva y pacífica, que promueve el respeto a la naturaleza y el acceso universal a la educación y salud; impulsada por las empresas dinámicas en competencia sana y abierta, reguladas por un Estado eficiente y transparente (Programa de inducción, s.f.).

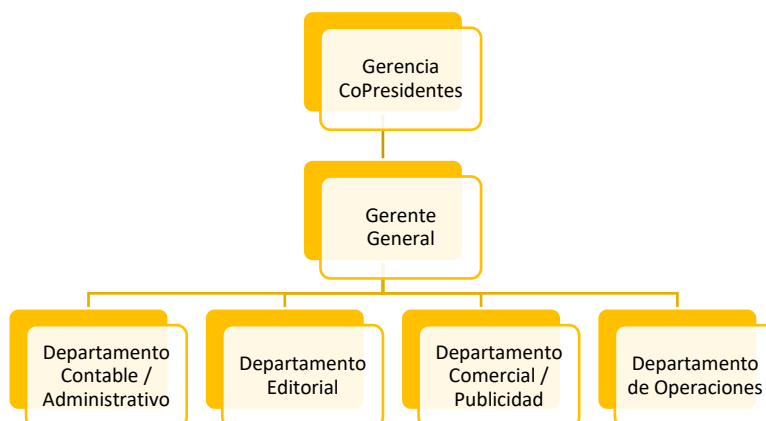
Grupo Informativo Delta se localiza en Costa Rica, en la provincia de San José, en cantón de Goicoechea, distrito de San Francisco. El medio de comunicación opera en la capital y su área metropolitana.

La estructura organizacional de Grupo Informativo Delta se conforma por Copresidentes, Dirección General, Departamento Editorial, Departamento Contable, Departamento de Publicidad y Ventas, y Departamento de Producción.

Organigramas y Funciones de las distintas Áreas

Imagen 2

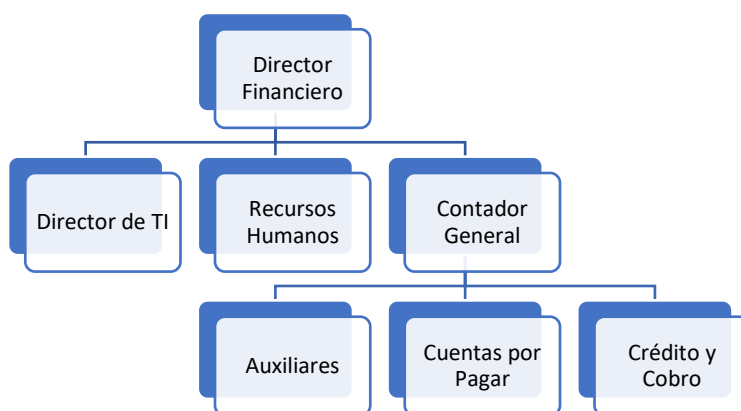
Organigrama de los Departamentos



Fuente: *Elaboración Propia, 2025*

Imagen 3

Organigrama Departamento Contable / Administrativo



Fuente: *Elaboración Propia, 2025*

La investigación se realizó dentro del Departamento de Contabilidad, dentro de este se adoptó el perfil específico del personal del departamento:

- ❖ Director Financiero: Licenciado en Administración de Empresa, incorporado en el Colegio de Contadores Privados de Costa Rica. Edad: entre 55-60 años. Con al menos 25 años de servicio en la empresa.
- ❖ Director Informático: Máster en Tecnologías de la información. Edad: entre 50-60 años. Con 22 años de labor en la empresa
- ❖ Contador General: Bachiller en Contaduría Pública. Edad: entre 40-45 años. Con aproximadamente 18 años de trabajo en la empresa.
- ❖ Analista de crédito y cobro: Bachiller en Administración de Empresas. Edad: 45-50 años. Con 21 años de laborar en la empresa.
- ❖ Auxiliar Contable: Bachiller en Contaduría Pública. Edad: entre 20-25 años. Con 1 año de servicio en la empresa.

Este grupo profesional se sitúa dentro de un nivel socioeconómico entre clase alta y media, debido a sus responsabilidades, nivel de educación y su antigüedad. Todos poseen al menos un título universitario de bachiller y una trayectoria constante en la organización. Esto implica que tienen la capacidad técnica para comprender y aplicar normas contables e instrumentos de control interno como COSO III.

CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1. ENFOQUE

El presente estudio adopta un enfoque cualitativo de tipo descriptivo, pero se apoya en herramientas cuantitativas como encuestas y estadística descriptiva, complementado con elementos de análisis documental, dado que su propósito principal es examinar como la implementación del modelo COSO III influye en la eficiencia del proceso contable dentro del Departamento de Contabilidad de Grupo Informativo Delta.

El enfoque cualitativo permite interpretar la realidad de la organización desde una perspectiva analítica, buscando comprender los procesos, las prácticas y las percepciones que intervienen en el funcionamiento del control interno. Según Valladolid & Nizama Chávez (2020), este enfoque “busca comprender los fenómenos en su contexto a partir de información descriptiva, recolectada mediante métodos sin medición numérica, para construir una interpretación de procesos y prácticas observadas” (p.8).

Por lo tanto, el interés del investigador no radica en la cuantificación, sino en la comprensión y el análisis de las dinámicas internas del sistema de control contable.

En este contexto, el estudio se basa en la observación directa y el análisis del marco teórico-normativo del modelo COSO III, relacionándolo con los procedimientos contables vigentes en la empresa objeto de estudio. La investigación cualitativa resulta idónea porque permite comprender el fenómeno desde la perspectiva de quienes lo viven, reconociendo que la indagación se construye conforme avanza el estudio. En esta ruta, el proceso se mueve dinámicamente entre los hechos y su interpretación; incluso, las preguntas pueden surgir antes, durante o después de la recolección y análisis de datos, por lo que la secuencia no

necesariamente es lineal y tiende a ser flexible (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2023, pp. 7–8).

De esta manera, se busca identificar como los principios de control interno se aplican, interpretan y ejecutan en la práctica diaria y como estas acciones inciden en la eficiencia y confiabilidad de los registros financieros.

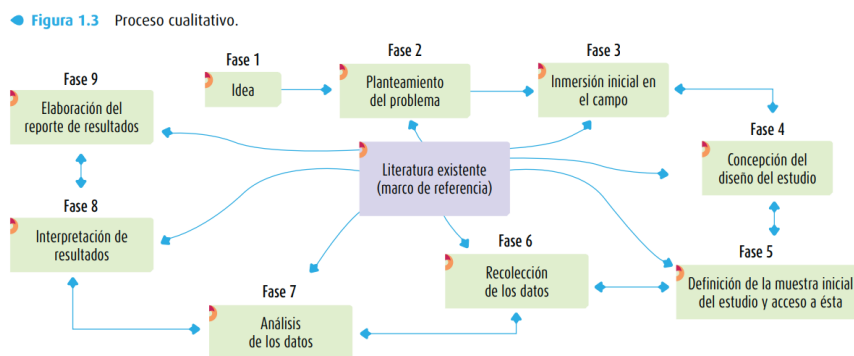
La finalidad es caracterizar la situación existente, determinar el grado de cumplimiento de los componentes del modelo COSO III y evaluar su relación con la calidad de la información financiera generada.

Básicamente, el enfoque metodológico de esta investigación es la interpretación cualitativa, lo que permite desarrollar un diagnóstico fundamentado sobre la efectividad del control interno contable y proponer recomendaciones orientadas a su fortalecimiento.

A continuación, se presenta la figura 1.3, pero es importante mencionar que esto es solo una representación visual, ya que su complejidad es mayor.

Imagen 4

Mapa de Enfoque Cualitativo



⁵ Este enfoque también se conoce como investigación naturalista, fenomenológica, interpretativa o etnográfica, y es una especie de “paraguas” en el cual se incluye una variedad de concepciones, visiones, técnicas y estudios no cuantitativos. Según Sparkes y Smith (2014) y Savin-Baden y Major (2013), existen diversos marcos interpretativos, como el interaccionismo, la etnometodología, el constructivismo, el feminismo, la fenomenología, la psicología de los constructos personales, la teoría crítica, etc., que se incluyen en este “paraguas para efectuar estudios”.

Fuente: Sampieri (2014). *Metodología de la Investigación* (p.7)

3.2. ALCANCE

El alcance de una investigación de tipo descriptivo determina la extensión, profundidad y el nivel de análisis con que se abordará el fenómeno de estudio. En términos generales, describe el nivel de delimitación y profundidad con el que se abordará el fenómeno de estudio. En la práctica, implica precisar de dónde parte y hasta dónde llega la investigación, es decir, qué aspectos forman parte del problema y cuáles quedan fuera del análisis (Valle, 2022, p. 21).

Para el presente trabajo, centrado en la evaluación del control interno bajo el modelo COSO III en el Departamento Contable de Grupo Informativo Delta, se definió un alcance descriptivo-evaluativo, ya que busca caracterizar, analizar y valorar la aplicación de los componentes y principios de COSO III en la eficiencia del proceso contable.

De acuerdo con Arias Gonzales (2021), la investigación descriptiva se orienta a caracterizar un fenómeno o situación, detallando sus propiedades, rasgos y perfiles relevantes (por ejemplo, de un grupo, comunidad, proceso u objeto de estudio) (p.78).

Por lo tanto, este tipo de investigación permite ofrecer una descripción detallada de la situación actual del sistema de control interno, sin manipular variables ni intervenir en los procedimientos contables.

A diferencia de los estudios exploratorios y explicativos, el enfoque descriptivo-evaluativo pretende observar y documentar hechos reales, con el fin de determinar su estado, causas y consecuencias dentro del entorno contable. Así mismo, conforme lo señala QuestionPro (s.f.), “la investigación descriptiva se centra en observar y detallar las características de un fenómeno o población, sin alterar su entorno ni intervenir en los procesos estudiados” (párr.3)

Esto permite comprender la dinámica de funcionamiento del control interno y su influencia en los resultados financieros de la empresa, basándose en evidencia documental y observacional.

En el caso del presente trabajo, el alcance abarca los siguientes aspectos:

a) Temporalidad: el estudio es transversal, ya que se desarrolla en un momento determinado del ejercicio fiscal de la empresa, sin seguimiento longitudinal posterior.

b) Profundidad: se alcanza un nivel analítico que permite comprender los 17 principios del modelo COSO III y su correspondencia con los procesos contables clave, sin que se pretenda demostrar causalidad.

c) Intervención: el estudio es no experimental, debido a que no se modifican los procedimientos o políticas internas; únicamente se observan y evalúan sus resultados.

d) Evaluación: el componente evaluativo se evidencia al valorar el grado de cumplimiento de los cinco componentes del modelo COSO III y su incidencia en la eficiencia del control contable.

e) Delimitación institucional: el análisis se circunscribe exclusivamente al Departamento Contable de Grupo Informativo Delta, lo que permite realizar una evaluación precisa y contextualizada sin generalizar los hallazgos a otras áreas.

En síntesis, el alcance descriptivo-evaluativo de esta investigación posibilita comprender la situación actual del sistema de control interno contable, identificar oportunidades de mejora y proponer lineamientos orientados al fortalecimiento del modelo de control, partiendo de un enfoque teórico y práctico sustentado desde la realidad empresarial.

3.3. DISEÑO

El diseño de una investigación constituye el plan o estrategia general que orienta el proceso metodológico para alcanzar los objetivos planteados. Esto determina la estructura lógica mediante la cual se recolectarán, analizarán e interpretarán los datos, garantizando la coherencia entre el enfoque, el alcance y el problema de la investigación. De acuerdo con Rosero (2024), “el diseño de investigación es el plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea y responder al planteamiento del problema” (p.11669).

En el presente trabajo, el diseño metodológico adoptado es de tipo no experimental, transversal y descriptivo-evaluativo. Este tipo de diseño es adecuado porque no se manipulan deliberadamente las variables del estudio, sino que los hechos se observan tal como ocurren en el contexto natural de la organización. (Arias Gonzáles, 2021, p.78).

3.3.1. Diseño no experimental

El estudio es no experimental, ya que no se alteran los procesos o controles contables de la empresa; se limita a observar, describir y analizar las prácticas existentes de control interno y su relación con la eficiencia del proceso contables. Como lo señala Arias Gonzáles (2021) “En este diseño no hay estímulos o condiciones experimentales a las que se sometan las variables de estudio, los sujetos del estudio son evaluados en su contexto natural sin alterar ninguna situación; así mismo, no se manipulan las variables de estudio” (p.78).

Esta característica es fundamental, puesto que el análisis se centra en el modelo COSO III como marco de referencia normativo y en la realidad operativa del Departamento Contable, sin introducir cambios ni intervenciones externas.

3.3.2. Diseño transversal o de corte único

El diseño es transversal o de corte único, dado que los datos se recolectan en un único momento del tiempo. Este enfoque permite describir el estado actual del sistema de control interno sin la necesidad de realizar un seguimiento longitudinal. En este sentido, Arias González (2021) explica que, “este diseño recoge los datos en un solo momento y solo una vez. Es como tomar una foto o una radiografía para luego describirlas en la investigación, pueden tener alcances exploratorios, descriptivos y correlaciones.” (p.78).

El estudio se realiza dentro del periodo fiscal correspondiente al año 2025, específicamente durante la etapa de preparación y revisión del cierre contable, fase en la cual se puede observar con mayor claridad la efectividad de los controles y procedimientos contables aplicados.

3.3.3. Diseño descriptivo-evaluativo

Este diseño se considera descriptivo-evaluativo, ya que busca detallar las características de los procedimientos contables, los mecanismos de control interno y el grado de cumplimiento de los 17 principios del modelo COSO III.

A través de esta descripción, se pretende evaluar la eficiencia del sistema contable, determinar las debilidades existentes y proponer acciones de mejora basadas en el marco de control interno. Como sostiene Sarango (2024), “la investigación descriptiva se orienta a describir características de fenómenos o poblaciones y, aunque puede identificar asociaciones, sin establecer relaciones causales” (p.959).

Una vez explicados los puntos anteriores, se concluye que el diseño presentado es idóneo para este proyecto, pues posibilita examinar la aplicación del modelo COSO III en su contexto

real, identificar los riesgos financieros existentes y valorar la influencia del control interno en la eficiencia del proceso contable de Grupo Informativo Delta.

3.4. UNIDAD DE ANÁLISIS U OBJETO DE ESTUDIO

La unidad de análisis del estudio fue el Departamento de Contabilidad, conformado por cinco colaboradores: i) director financiero: Licenciado en Administración de Empresas, incorporado en el Colegio de Contadores Privados de Costa Rica. Edad: entre 55-60 años. Con al menos 25 años de servicio en la empresa; ii) director informático: máster en Tecnologías de la información. Edad: entre 50-60 años. Con 22 años de labor en la empresa; iii) contador general: Bachiller en Contaduría Pública. Edad: entre 40-45 años. Con aproximadamente 18 años de trabajo en la empresa; iv) analista de crédito y cobro: Bachiller en Administración de Empresas. Edad: 45-50 años. Con 21 años de laborar en la empresa; v) auxiliar contable: Bachiller en Contaduría Pública. Edad: entre 20-25 años. Con 1 año de servicio en la empresa. Los mencionados anteriormente forman parte de Grupo Informativo Delta, ubicado en Goicoechea, San José, Costa Rica. El objeto de estudio se centra en la implementación y funcionamiento del sistema de control interno bajo el modelo COSO III y su influencia en la eficiencia del proceso contable, durante el periodo de análisis (año 2025).

En términos operativos el análisis abarcó los cinco componentes de COSO III (entorno de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, y monitoreo) y su cobertura sobre los procesos clave del ciclo contable: registro de operaciones, conciliaciones bancarias, cuentas por cobrar y por pagar, gestión de ingresos, control de acceso al sistema contable y procedimientos de cierre contable y fiscal.

3.4.1. Población

Según la Universidad de Desarrollo, (2021) “La población de estudio es el conjunto de casos que concuerda con una serie de especificaciones. La población es el “universo” al cual pertenece la muestra seleccionada.” (p.27).

La población objeto está compuesta por las personas que integran al equipo contable y/o financiero de la organización.

- ❖ Director Financiero: Licenciado en Administración de Empresa, incorporado en el Colegio de Contadores Privados de Costa Rica. Edad: entre 55-60 años. Con al menos 25 años de servicio en la empresa.
- ❖ Director Informático: máster en Tecnologías de la información. Edad: entre 50-60 años. Con 22 años de labor en la empresa
- ❖ Contador General: Bachiller en Contaduría Pública. Edad: entre 40-45 años. Con aproximadamente 18 años de trabajo en la empresa.
- ❖ Analista de crédito y cobro: Bachiller en Administración de Empresas. Edad: 45-50 años. Con 21 años de laborar en la empresa.
- ❖ Auxiliar Contable: Bachiller en Contaduría Pública. Edad: entre 20-25 años. Con 1 año de servicio en la empresa.

3.4.2. Muestra

Según la Universidad de Desarrollo, (2021) “La muestra corresponde al grupo específico de personas o casos que se estudian en una investigación y se entiende como un subgrupo de la población; para seleccionarla es necesario delimitar primero las características de la población y definir criterios coherentes con los objetivos del estudio” (p.27).

Dado naturaleza cualitativa del estudio, se trabajará con muestra no probabilística intencional (o por juicio) donde se seleccionará deliberadamente a los participantes basándose en su criterio y conocimientos, buscando características específicas relevantes para el estudio. Esto permite los roles críticos y evaluar de forma integral la segregación de funciones y la trazabilidad de los controles.

Tabla 2. Participantes del estudio

Nombre del puesto	Cantidad
Director Financiero	1
Contador General	1
Supervisor crédito y cobro	1
Auxiliar Contable	1
Total	4

Fuente: Elaboración propia, 2025

3.4.3. Criterios de inclusión y exclusión

Según Ramos-Galarza & García-Cruz (2024), corresponden a las características o condiciones que deben cumplirse para que una persona o unidad de análisis sea considerada elegible dentro del estudio; entre ellas pueden considerarse aspectos como la edad, el sexo, el nivel educativo, la condición socioeconómica, el tipo de enfermedad y su evolución, así como el estado civil, entre otras variables relevantes. Por su parte, son los elementos o condiciones que permiten descartar casos que no forman parte del estudio o que no se ajustan a los parámetros

definidos para la investigación, hacen que ciertos participantes no sean elegibles para el estudio (p.4-5).

En la siguiente tabla tres se presentan los criterios de inclusión y exclusión para las personas participantes del estudio.

Tabla 3. Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Antigüedad laboral \geq a 1 año en un cargo contable	Antigüedad laboral $<$ a 1 año en un cargo contable
Personal con responsabilidad directa en actividades del ciclo contable	Personal sin responsabilidad en actividades del ciclo contable
Personal con acceso a la información contable y evidencia documental	Restricciones a la información por confidencialidad institucional
Colaboradores que acepten participar voluntariamente y faciliten entrevistas o revisión documental	Colaboradores que no estén disponibles durante el periodo de recolección de información o no autoricen su participación

Fuente: Elaboración propia, 2025

3.4.4. Consideraciones éticas

Para garantizar la integridad tanto de las personas participantes como del estudio mismo, se aplicará el consentimiento informado, en donde se aclara que no se tomará ninguna repercusión por participar o abandonar el estudio o se recibirá compensación alguna por participar en este y se explicará el propósito académico, alcances y uso de la información.

El consentimiento informado debe entenderse como un proceso, no como un simple documento de firma. Implica que la persona participante reciba información clara y suficiente sobre el propósito del estudio, el uso de sus datos, la confidencialidad, posibles riesgos y beneficios, y su derecho a retirarse sin consecuencias, de modo que su decisión sea libre y plenamente informada (Instituto Tecnológico de Costa Rica [TEC], 2023, pp. 9–10).

Se empleará el alias institucional “Grupo Informativo Delta”, los nombres de las personas colaboradoras participantes no se divulgarán. Los hallazgos se reportarán en términos funcionales (por cargo o proceso), no individuales.

Los documentos internos consultados (políticas, conciliaciones, información financiera, entre otros) se utilizarán exclusivamente para fines académicos y se conservarán en repositorios seguros durante el proceso de revisión, los cuales al finalizar el trabajo serán destruidos y/o borrados.

La recolección de información se hará sin alterar la operación ni los controles vigentes; esto debido a que el estudio es no experimental y observacional.

Se entregará a la empresa un resumen ejecutivo con hallazgos y recomendaciones de mejora, sin exponer información sensible.

3.5. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Los instrumentos de recolección de información son las herramientas diseñadas por el investigador para obtener datos precisos, válidos y confiables acerca del fenómeno de estudio.

Según Castillo Bustos (2021), “los instrumentos de recolección de datos al uso de técnicas e instrumentos de recopilación de información acerca el objeto de estudio, para

responder a las preguntas de investigación, sobre las bases del análisis e interpretación correspondientemente”. (p.53)

En el presente estudio, cuyo propósito fue analizar la implementación del modelo COSO III y su influencia en la eficiencia del proceso contable, los instrumentos seleccionados fueron diseñados para recopilar información directa del Departamento Contable y de los documentos institucionales que respaldan las operaciones financieras.

El uso de diferentes técnicas garantiza la triangulación de datos y la fiabilidad de los resultados.

3.5.1. Guía de observación directa

La observación directa se aplicó dentro del área contable, con el propósito de verificar la ejecución de los procedimientos contables y el cumplimiento de los controles interno. Según Medina-Romero (2023), “es una herramienta valiosa en muchas investigaciones, ya que permite a los investigadores recopilar datos de primera mano y obtener una comprensión profunda de los comportamientos, actitudes y patrones que desean estudiar” (p.20).

Se empleó una estructurada que incluía categorías como: i) aplicación de controles; ii) revisión de conciliaciones; iii) segregación de funciones; iv) documentación de evidencias contables.

3.5.2. Revisión documental

Este instrumento se centró en la revisión de manuales contables, políticas internas, informes financieros y reportes de auditoría externa, con el objetivo de analizar los controles implementados en cada fase del proceso contable. Tal como indica Odón (2023), “La revisión documental permite sustentar el análisis con evidencia verificable, ya que implica recuperar y

analizar información contenida en documentos institucionales (manuales, políticas, reportes, informes), dejando trazabilidad del procedimiento seguido para obtener y preservar los datos que respaldan resultados y conclusiones.” (p.5).

Esta revisión se realizó bajo la supervisión del contador general del departamento y siguiendo las normas de confidencialidad institucional.

3.5.3. Entrevista

Según Medina-Romero (2023), “es una técnica de investigación que involucra la interacción directa entre el entrevistador y el entrevistado con el objetivo de obtener información y opiniones detalladas sobre un tema específico”. (p.26)

Partiendo de la definición anterior, se ha tomado tercer paso una entrevista 1v1 con el encargado del departamento, este constituye un instrumento clave dentro del proceso de recolección de información, ya que permite obtener una visión experta y contextual del funcionamiento del sistema de control interno y de la aplicación práctica del modelo COSO III en la contabilidad de la empresa.

Esta entrevista se aplicó al Contador General, quien cuenta con amplia trayectoria en la empresa y posee una visión integral de los procesos contables y del sistema de control interno.

El propósito fue recopilar información acerca de:

- ❖ La estructura actual de los controles internos contables.
- ❖ Los principales riesgos financieros identificados en los procesos de cierre, conciliación y registro.
- ❖ Las fortalezas y debilidades del sistema actual en relación con el marco COSO III.
- ❖ Las estrategias de mejora implementadas o planificadas por la dirección financiera.

La entrevista fue semiestructurada, con preguntas abiertas que permitieron explorar tanto aspectos técnicos como percepciones personales del entrevistado.

Según Ibarra-Sáiz, González-Elorza & Rodríguez-Gómez (2023), “las entrevistas semiestructuradas permiten profundizar en las creencias y opiniones de las personas entrevistadas, así como en su contexto, entendido este como la representación individual y subjetiva de lo relevante para cada persona que influye directamente en su discurso (p.503).

3.5.4. Encuesta

Además de la entrevista aplicada al Contador General, se elaboró una encuesta estructurada dirigida a los colaboradores del área contable, con el objetivo de obtener información cuantificable y comparable sobre la aplicación práctica de los controles internos basados en el modelo COSO III.

Mora-Esquivel & Solís (2024), relata que “el cuestionario o encuesta puede entenderse como un instrumento estructurado en formato físico o digital que reúne un conjunto de preguntas diseñadas por el investigador para registrar datos sobre variables definidas en el estudio, obtenidos a partir de las personas o unidades informantes seleccionadas” (p.33).

El cuestionario fue diseñado con preguntas cerradas y semiabiertas, orientadas a identificar:

- ❖ El conocimiento del personal sobre los cinco componentes y los 17 principios del modelo COSO III.
- ❖ La percepción sobre la eficiencia del control interno en las operaciones contables diarias.
- ❖ El grado de cumplimiento de las políticas contables y procedimientos interno.
- ❖ La frecuencia de revisión y supervisión de los controles establecidos.
- ❖ La correcta conciliación y documentación de respaldo de las cuentas contables.

Para su aplicación, se utilizó un formato digital elaborado en Google Forms, con el fin de facilitar el registro y análisis de los datos obtenidos.

Los resultados de esta encuesta permitieron complementar la información obtenida mediante la entrevista con el Contador General, aportando una visión más amplia y objetiva sobre la eficacia del sistema de control interno contable, su relación con la gestión de riesgos financieros y su alineación con el marco de COSO III.

3.6. VARIABLES O CATEGORIAS

Tabla 4. Cuadro de operacionalización de las categorías de estudio

Objetivo Especifico	Categoría	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Instrumento
Diagnosticar el estado del sistema del control interno en base a los principios de COSO III en los procesos del Departamento Contable de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.	Estado del sistema de control interno (COSO III) en el proceso contable.	Se entiende como la condición o grado de funcionamiento del control interno dentro del Departamento Contable, valorado según la presencia y aplicación de los componentes y principios del marco COSO III, en relación con operaciones, confiabilidad de la información financiera y cumplimiento.	Se evaluará el estado del control interno identificando si existen prácticas, controles, lineamientos, evidencias y responsabilidades asociadas a COSO III dentro del proceso contable (registro, conciliación, revisión, cierre y respaldo), determinando fortalezas y vacíos por componente.	Existencia de prácticas éticas y de control (“tono desde arriba”). Identificación de riesgos financieros en el área contable. Controles suaves: autorizaciones, revisiones, conciliaciones, segregación. Flujo de información y comunicación interna. Evidencia de supervisión y corrección de hallazgos.	Entrevista (encargado del área contable) + Encuesta (personal colaborador) + Revisión documental (políticas, manuales, procedimientos, soportes de cierre y evidencia de control).

Objetivo Especifico	Categoría	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Instrumento
<p>Identificar la aplicación de los componentes y principios de COSO III con respecto al control interno del Departamento Contable de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.</p>	<p>Aplicación de componentes y principios de COSO III.</p>	<p>Corresponde al grado en que los cinco componentes y los diecisiete principios de COSO III se reflejan en la realidad operativa del Departamento Contable mediante controles, practicas, roles definidos y evidencia verificable.</p>	<p>Se identificará cuales componentes y principios están presentes en los procesos contables, cuales se aplican de forma parcial y cuales no se aplica, mediante la contrastación entre lo que el personal indica (práctica real) y los que demuestran los documentos/evidencias (respaldos).</p>	<p>Principios aplicados explícitamente vs. Implícitamente. Evidencia de roles/autoridad y rendición de cuentas. Evidencia de evaluación de riesgos y consideración de fraude/cambios. Evidencia de controles manuales y/o automatizados (incluida tecnología). Evidencia de monitoreo, seguimiento y corrección.</p>	<p>Entrevista + Encuesta + Lista de cotejo documental (para verificar evidencia por componente o principio).</p>
<p>Evaluar los procedimientos de respaldo aplicados a las cuentas contables en relación con los principios de COSO III en el departamento de contabilidad de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio</p>	<p>Procedimientos de respaldo y trazabilidad de cuentas contables.</p>	<p>Se refiere al conjunto de prácticas y controles que aseguran que cada registro contable esté sustentado con documentación suficiente, autorizada, verificable y disponible, permitiendo trazabilidad y confiabilidad de los estados financieros.</p>	<p>Se evaluará cómo se respaldan las cuentas contables (documentos fuente, autorizaciones, revisiones, conciliaciones, soportes de ajustes y cierres), verificando consistencia, completitud, archivo, control de accesos y</p>	<p>Existencia de documentación soporte por transacción/cuenta. Evidencia de aprobación y revisión. Conciliaciones bancarias y de cuentas de balance. Orden y disponibilidad del archivo físico/digital.</p>	<p>Entrevista (encargado del área contable) + Encuesta (personal colaborador) + Revisión documental (políticas, manuales, procedimientos, soportes de cierre</p>

Objetivo Específico	Categoría	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Instrumento
fiscal correspondiente al año 2025.			posibilidad de rastreo por periodo/cuenta.	Evidencia de controles de cierre (checklist, revisiones, reportes).	y evidencia de control).
Elaborar una matriz de diagnóstico, con base en el modelo COSO III, que sistematice la evidencia recopilada sobre el control interno del proceso contable de Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.	Matriz diagnóstica de control interno basada en COSO III (sistematización de evidencia).	Instrumento de organización y síntesis que permite estructurar, de manera lógica y comparable, la evidencia obtenida sobre el control interno del proceso contable según los componentes y principios de COSO III, con el fin de visualizar el estado del control (por ejemplo: presente, parcial o ausente) y sus brechas asociadas.	Construcción de una matriz que integre y clasifique la evidencia proveniente de los instrumentos aplicados (entrevista, encuesta y lista de cotejo documental), mapeándola a cada componente y principio de COSO III.	Componente COSO III, Principio de cada componente, Evidencia Disponible (DC / EN / ET), Estado y Hallazgo descriptivo	Diseño

Fuente: Elaboración propia, 2025

Con base en la Tabla 4, las categorías definidas permiten organizar de manera sistemática la información que se recopilará mediante los tres instrumentos aprobados (entrevista, encuesta y revisión documental), garantizando que el análisis responda de forma directa a los objetivos específicos planteados. Esta operacionalización facilita identificar, por cada componente del modelo COSO III, qué prácticas y controles se encuentran presentes en el Departamento Contable, cuáles evidencias respaldan su aplicación y cuáles áreas reflejan vacíos o debilidades relevantes para el proceso contable.

3.7. ESTRATEGIA PARA EL ANÁLISIS DE LOS DATOS

Al ser un trabajo que mantiene un enfoque cualitativo con un alcance descriptivo, orientado a comprender y caracterizar el estado del sistema de control interno del área contable, pero apoyado en herramientas cuantitativas como encuestas y estadística descriptiva para complementar el análisis, este se desarrollará en tres momentos. Primero, la entrevista semiestructurada se procesará mediante lectura completa y análisis temático, organizando las respuestas en categorías alienadas a los componentes de COSO III y a los procesos contables evaluados (por ejemplo: roles y responsabilidades, segregación de funciones, autorizaciones, conciliaciones, controles de cierre, comunicación interna y monitoreo). Segundo, la encuesta se trabajará con estadística descriptiva simple (frecuencias y porcentajes por ítem), con el propósito de resumir tendencias del personal sobre la aplicación práctica de controles, la documentación de respaldo, el funcionamiento del proceso contable y la percepción de oportunidades de mejora; estos resultados se utilizarán como soporte complementario a la interpretación cualitativa. Tercero, la revisión documental se analizará mediante una lista de cotejo, verificando existencia, actualización y evidencia de aplicación de políticas, manuales, procedimientos, soportes y controles; la ausencia o desactualización de documentos se registrará como hallazgo, por su utilidad para el diagnóstico y las recomendaciones.

Finalmente, se aplicará una triangulación de resultados entre las tres fuentes (entrevista, encuesta y documentación) para contrastar coincidencias, identificar discrepancias y sustentar conclusiones con mayor solidez. A partir de esta integración se elaborará el diagnóstico del control interno contable según COSO III y se definirá la base técnica para la construcción de la matriz COSO III, manteniendo en todo momento la presentación de resultados de forma general y sin identificación personal de participantes.

CAPITULO IV: RESULTADOS

En este capítulo se presenta el esquema de organización mediante el cual se expondrán los resultados obtenidos del trabajo de campo. La presentación se estructurará según el orden de los objetivos específicos, mostrando los hallazgos con apoyo de tablas y figuras, así como extractos textuales cuando corresponda, preservando el anonimato de las personas participantes.

4.1. PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO

1.3.2.1. Diagnosticar el estado del sistema de control interno en base a los principios de COSO III en los procesos del Departamento Contable de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

Para el cumplimiento de este objetivo, los resultados se presentan con base en tres fuentes: entrevista al Contador General, en adelante “E1”, encuestas aplicadas a tres puestos, Auxiliar Contable, en adelante “S1”; Crédito y Cobro, en adelante “S2”; Director Financiero, en adelante “S3” y lista de cotejo para revisión documental, en adelante “LC”.

4.1.1. Resultados de la entrevista (E1 – Contador General)

a) Formalización del Control Interno (Políticas, Manuales y Controles Definidos).

El entrevistado indicó que en el Departamento Contable no existe un sistema formal de control interno implementado: “no contamos con un sistema de control interno formalmente implementado”, señalando que las actividades se ejecutan de forma operativa y “sin políticas escritas, manuales de procedimientos o controles definidos”.

Asimismo, afirmó: “El sistema no se encuentra formalizado... [y] no cuenta con políticas ni manuales de procedimientos establecidos”. Por lo que se trabaja con prácticas del día a día y experiencia del personal: “Las actividades contables se realizan de manera operativa, basándose principalmente en la experiencia del personal y en procedimientos habituales”.

b) Políticas que se consideran necesarias.

E1 mencionó como políticas internas fundamentales: “segregación de funciones, autorización y aprobación de operaciones, registro oportuno..., respaldo y archivo..., así como revisiones periódicas de la información financiera”.

En cuanto a cuáles existen por escrito, respondió: “no contamos con políticas por escrito”.

c) Evidencia documentada de controles / fortalezas.

Al consultar por fortalezas y evidencia objetiva, E1 indicó: “Al no contar con políticas de control interno no podemos identificar fortalezas...” y agregó que “no se cuenta con evidencia objetiva... tales como informes, revisiones documentadas, auditorías internas o métricas de desempeño”.

d) Monitoreo, evaluación y revisiones periódicas.

Sobre cómo se monitorean los controles, E1 expresó: “Monitorearlas y evaluarlos es muy complicado debido a la escases de personal...”.

Además, indicó “No existen revisiones periódicas de cada proceso contable... se realizan cuando sucede un error o al final de mes...” y señaló que quienes revisan son el Contador General con apoyo del Auxiliar Contable y, en ocasiones cuentan con el apoyo del Director Financiero.

e) **Controles en etapas del proceso contable (registro, clasificación, conciliación y cierre).**

E1 manifestó: “Actualmente no se aplican controles específicos formalmente establecidos...” y que se realizan revisiones básicas no documentadas, “sin procedimientos definidos ni controles formales”.

Ante la consulta sobre controles preventivos/detectivos, indicó: “Actualmente no se cuenta con controles preventivos ni detectivos formalmente definidos...”.

f) **Segregación de funciones.**

El entrevistado señaló que “no existe una segregación de funciones formalmente establecida” y que tareas como registro, conciliación y cierre “suelen ser realizadas por una misma persona”.

También afirmó: “No existe suficiente independencia...” entre autorización, registro, custodia y revisión.

4.1.2.Resultados Encuestas (S1 Auxiliar, S2 Crédito y Cobro, S3 Director Financiero)

A continuación, se presentan los resultados obtenidos mediante la encuesta aplicada a tres personas colaboradoras del Departamento Contable (S1, S2, S3), utilizando una escala de valoración tipo Likert de 1 a 5 y la opción “NA” cuando el ítem no aplica. Los resultados se organizaron según los cinco componentes de COSO III.

Para cada componente se incluyó una tabla con el puntaje por pregunta, el puntaje total obtenido, el promedio (1-5), el puntaje máximo posible y el porcentaje de cumplimiento; adicional,

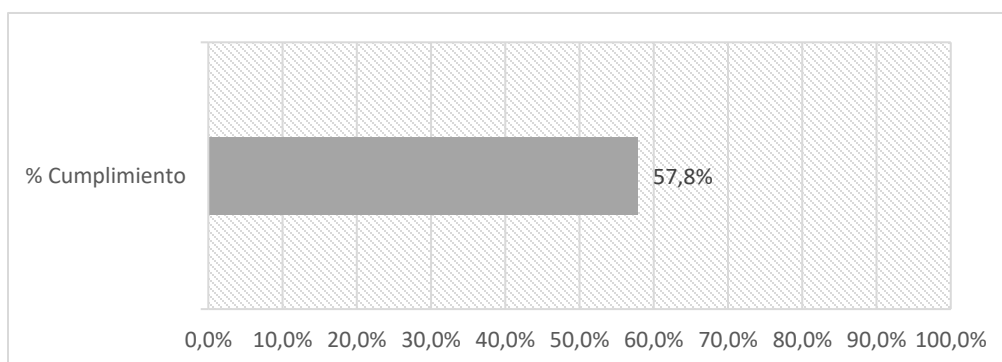
se presentó un gráfico para visualizar de manera resumida los resultados. Finalmente, se incorporó una tabla resumen que consolida el desempeño por componente, junto con gráficos comparativos.

La medición se presenta por componentes como forma de resumir el estado general del control interno; cada componente agrupo principios de COSO III que serán desagradados y analizados con mayor detalle en el siguiente objetivo específico.

Tabla 5. Evaluación componente: Ambiente de Control

Pregunta	Encuestado			Puntaje Obtenido	Promedio (1-5)	Puntaje Máximo	% Cumplimiento
	S1	S2	S3				
1. ¿Recibo orientación o capacitación relacionada con el control interno y mis funciones?	5	3	NA	8	4,00	15	53,3%
2. ¿En mi área se promueven valores éticos y un ambiente adecuado para el control interno?	3	3	3	9	3,00	15	60,0%
3. ¿Conozco, al menos de forma general, los lineamientos de las NIIF aplicables a mi puesto?	3	1	5	9	3,00	15	60,0%

Fuente: Elaboración propia, 2025

Gráfico 1*Evaluación componente: Ambiente de Control**Fuente: Elaboración propia, 2025*

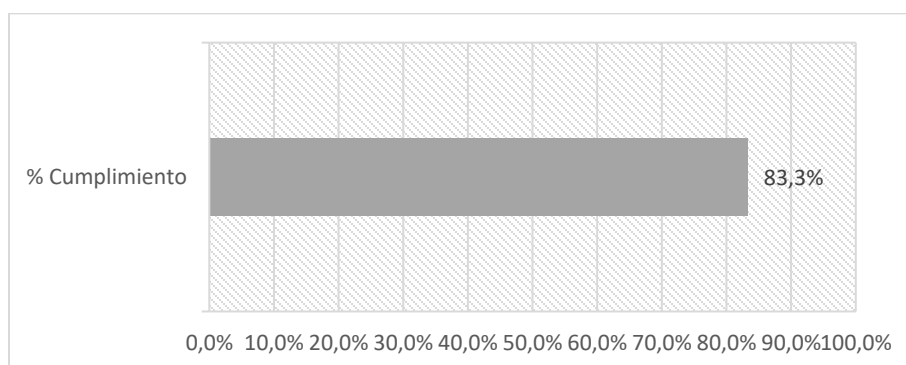
La tabla 5 permite observar que el componente no se comporta de manera uniforme entre sus ítems. De esta forma la tabla sintetiza una diferencia interna entre preguntas del mismo componente, la cual será retomada en el siguiente capítulo al contrastarse con los resultados del estudio.

Tabla 6. Evaluación componente: Evaluación de Riesgos

Pregunta	Encuestado			Puntaje Obtenido	Promedio (1-5)	Puntaje Máximo	% Cumplimiento
	S1	S2	S3				
4. ¿Los riesgos de mi puesto están claramente identificados?	5	5	NA	10	5,00	15	66,7%
5. ¿En mi área se identifican y comunican adecuadamente los riesgos relacionados con mis funciones?	5	5	5	15	5,00	15	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2025

En la tabla 6 se aprecia que el componente presenta resultados altos en los ítems evaluados, con un comportamiento diferenciado.

Gráfico 2*Evaluación componente: Evaluación de Riesgos***Fuente:** *Elaboración propia, 2025*

En el gráfico 2 se puede visualizar e identificar el porcentaje de cumplimiento promedio entre las preguntas, aspecto que será retomado en el capítulo siguiente en conjunto con las demás fuentes de información recopiladas.

Tabla 7. Evaluación componente: Actividades de Control

Pregunta	Encuestado			Puntaje Obtenido	Promedio (1-5)	Puntaje Máximo	% Cumplimiento
	S1	S2	S3				
6. ¿Sé identificar cuándo un proceso no cumple con los lineamientos establecidos?	5	4	5	14	4,67	15	93,3%
7. ¿Existen actividades de control suficientes para mitigar riesgos en mis funciones?	2	2	2	6	2,00	15	40,0%
8. ¿Las funciones de autorización, registro y revisión están claramente separadas entre los colaboradores?	3	3	2	8	2,67	15	53,3%

Pregunta	Encuestado			Puntaje Obtenido	Promedio (1-5)	Puntaje Máximo	% Cumplimiento
	S1	S2	S3				
9. ¿Considero que mi puesto tiene funciones claramente delimitadas y documentadas?	4	3	3	10	3,33	15	66,7%
10. ¿Ninguna persona concentra todas las etapas de un proceso contable relevante?	2	1	1	4	1,33	15	26,7%
11. ¿En los procesos contables, existe evidencia de revisión/segunda aprobación?	2	NA	2	4	2,00	15	26,7%
12. ¿El proceso contable se ejecuta de manera ordenada y siguiendo procedimientos establecidos?	4	4	4	12	4,00	15	80,0%
13. ¿Las conciliaciones, revisiones y verificaciones se realizan de manera adecuada y oportuna?	5	NA	5	10	5,00	15	66,7%
14. ¿Los registros contables reflejan correctamente la realidad económica de las operaciones?	5	NA	5	10	5,00	15	66,7%
15. ¿En los cierres contables existen listas de verificación (checklists) o controles formales antes de emitir estados financieros?	5	4	5	14	4,67	15	93,3%
16. ¿Los ajustes y reclasificaciones contables	5	5	5	15	5,00	15	100%

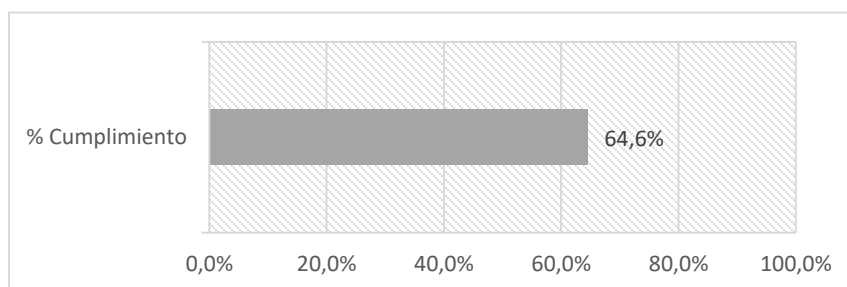
Pregunta	Encuestado			Puntaje Obtenido	Promedio (1-5)	Puntaje Máximo	% Cumplimiento
	S1	S2	S3				
tienen justificación y aprobación documentada?							
17. ¿Considero que existen controles suficientes para reducir errores o inconsistencias contables?	3	3	3	9	3,00	15	60,0%
18. ¿Los procedimientos que aplico están alineados con lo establecido por la normativa contable vigente?	3	3	4	10	3,33	15	66,7%

Fuente: Elaboración propia, 2025

La tabla 7 evidencia que el componente concentra la mayor cantidad de ítems evaluados y muestra una distribución amplia de resultados. Se observan valores de cumplimiento elevados en preguntas como las asociadas a justificación/aprobación documentada y otros ítems con porcentajes bajos, destacando registros del 26,7% en algunas preguntas. Esta dispersión entre ítems dentro del mismo componente será retomada en el siguiente capítulo, considerando su relación con la evidencia documental y los hallazgos reportados en entrevista.

Gráfico 3

Evaluación componente: Actividades de Control



Fuente: Elaboración propia, 2025

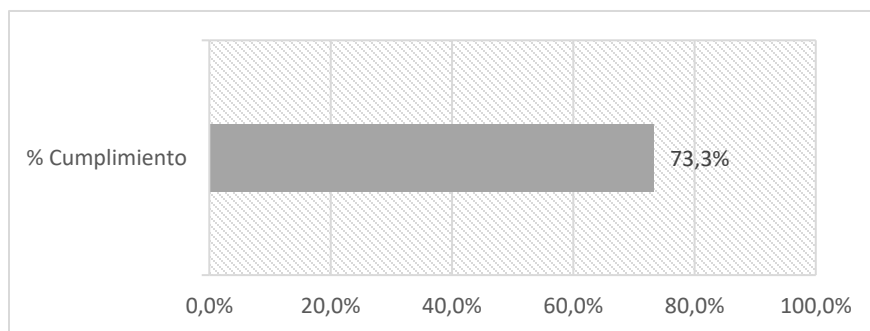
Para una mejor comprensión en el gráfico 3 se logra observar el porcentaje promedio de cumplimiento en la evaluación del componente.

Tabla 8. Evaluación componente: Información y Comunicación

Pregunta	Encuestado			Puntaje Obtenido	Promedio (1-5)	Puntaje Máximo	% Cumplimiento
	S1	S2	S3				
19. ¿Conozco las políticas y procedimientos del sistema de control interno de la empresa?	3	3	5	11	3,67	15	73,3%
20. ¿Cuándo tengo dudas sobre un procedimiento, sé dónde consultar (manual, política, jefe inmediato o fuente formal)?	5	5	NA	10	5,00	15	66,7%
21. ¿La comunicación interna permite transmitir adecuadamente información relevante del proceso contable?	4	4	4	12	4,00	15	80,0%

Fuente: Elaboración propia, 2025

La tabla 8 muestra que, dentro del componente de información y comunicación, los resultados se mantienen en un rango relativamente alto.

Gráfico 4*Evaluación componente: Información y Comunicación**Fuente: Elaboración propia, 2025*

El gráfico anterior permite visualizar y comparar el comportamiento de los ítems evaluados en el componente con un promedio del porcentaje por cumplimiento, información que de igual manera será retomada en el siguiente capítulo.

Tabla 9. Evaluación componente: Actividades de Supervisión (Monitoreo)

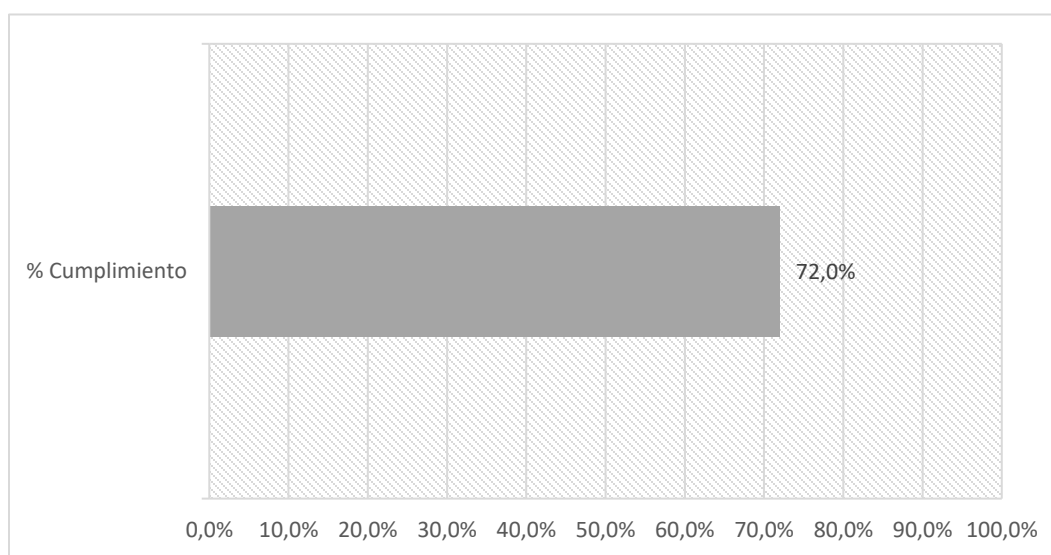
Pregunta	Encuestado			Puntaje Obtenido	Promedio (1-5)	Puntaje Máximo	% Cumplimiento
	S1	S2	S3				
22. ¿Se realizan supervisiones o revisiones periódicas sobre las actividades del área?	4	2	3	9	3,00	15	60,0%
23. ¿Cuándo se detectan errores o desviaciones, se corrigen y se aplican acciones para que no se repitan?	4	4	4	12	5,00	15	80,0%
24. ¿El control interno de la empresa contribuye a mejorar la eficiencia del área contable?	3	3	3	9	3,00	15	60,0%

Pregunta	Encuestado			Puntaje Obtenido	Promedio (1-5)	Puntaje Máximo	% Cumplimiento
	S1	S2	S3				
25. ¿Considero que el sistema de control interno funciona adecuadamente?	3	3	3	9	3,00	15	60,0%
26. ¿Creo que existen oportunidades de mejora en el control interno del área contable?	5	5	5	15	5,00	15	100%

Fuente: Elaboración propia, 2025

Gráfico 5

Evaluación componente: Actividades de Supervisión (Monitoreo)



Fuente: Elaboración propia, 2025

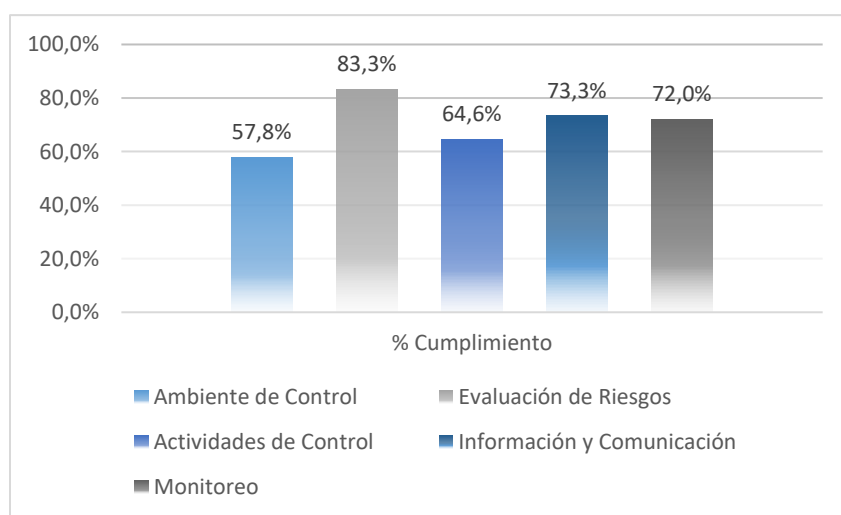
Para una mejor comprensión en el gráfico 5 se logra observar el porcentaje promedio de cumplimiento en la evaluación del componente.

Tabla 10. Resumen Evaluación por Componente COSO III

Componente de Control Interno	Encuestado			Puntaje	Puntaje	Promedio	%
	S1	S2	S3	Obtenido	Máximo	(1-5)	Cumplimiento
1. Ambiente de Control	11	7	8	26	2,8	2,9	57,8%
2. Evaluación de Riesgos	10	10	5	25	30	4,2	83,3%
3. Actividades de Control	48	32	46	126	195	3,2	64,6%
4. Información y Comunicación	12	12	9	33	45	3,7	73,3%
5. Actividades de Supervisión (Monitoreo)	19	17	18	54	75	3,6	72,0%
TOTAL EMPRESA	100	78	86	264	390	3,51	67,7%

Fuente: Elaboración propia, 2025

Tal y como se puede observar en el recuadro anterior, el grado de cumplimiento de los cinco componentes de COSO III de la empresa alcanza apenas un 67,7% según la medición realizado por el instrumento.

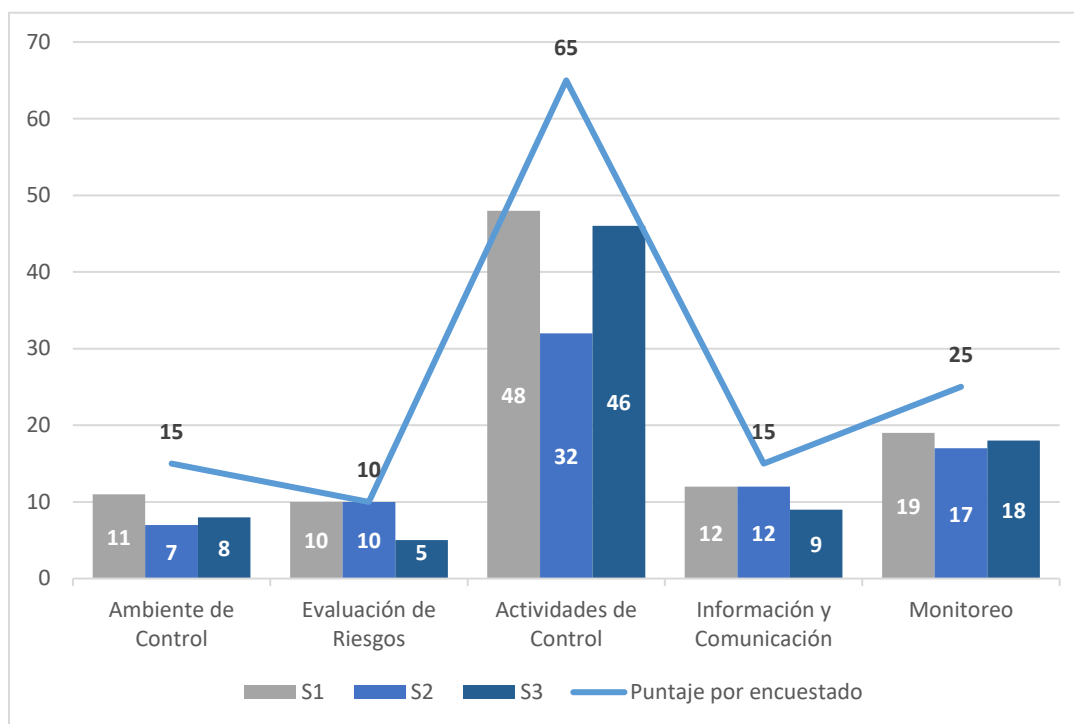
Gráfico 6*Cumplimiento por componente COSO III*

Fuente: Elaboración propia, 2025

El gráfico 6 permite comparar el porcentaje de cumplimiento alcanzado en cada componente COSO III, evidenciando diferencias entre ellos. Esta comparación general será retomada en el capítulo siguiente como parte del análisis integral del estado del control interno.

Gráfico 7

Puntaje por componente COSO III vs puntaje esperado (S1, S2, S3)



Fuente: Elaboración propia, 2025

El gráfico 7 muestra la relación entre el puntaje obtenido y el puntaje esperado por componente para S1, S2 y S3, permitiendo visualizar la cercanía o distancia de cada encuestado respecto al valor esperado en cada componente. La representación comparativa facilita identificar componentes donde el puntaje obtenido se aproxima más al esperado y otros donde la diferencia es mayor. Esta información se retomará en el capítulo siguiente al integrarse con los resultados de entrevista y lista de cotejo, con el fin de abordar el objetivo desde una perspectiva conjunta.

4.1.3. Resultados de la lista de cotejo (LC – Revisión Documental)

La lista de cotejo tuvo como propósito verificar existencia, vigencia y evidencia documental relacionada con control interno contable y COSO III

Tabla 11. Lista de Cotejo de evidencias del Control Interno

Documento o Evidencia a revisar	¿Existe ? (Sí/No)	¿Está actualizado? (Fecha)	Encargado	Evidencia de aplicación (resumida)	Observaciones (brechas / mejoras)
Manual de políticas contables (NIIF/NIC)	No			No disponible.	
Manual / procedimiento de cierre contable	Sí	Sí, noviembre 2022	Director financiero	Cierre mensual todos los módulos contables.	El documento no está actualizado desde noviembre 2022, además podría ser un poco más detallado con los procedimientos
Checklist de cierre mensual o anual	Sí	Sí, cada mes	Responsable de cada puesto	Checklist impreso por puesto utilizado en cada cierre mensual.	Ninguna, cuentan con un cuadro completo de lo que tienen que hacer para el cierre.
Manual de funciones / descripción de puestos (segregación)	Sí	Sí, junio 2025	Responsable de cada puesto	Funciones por puesto documentadas (incluye tiempos promedio por tarea).	
Procedimiento de conciliaciones bancarias	Sí	Sí, octubre 2022	Contador General	Guía aplicada para conciliación bancaria de entradas y salidas.	El documento no se encuentra actualizado, por lo que algunos procesos nuevos no están incluidos.
Políticas de aprobación de asientos, ajustes y reclasificaciones	Sí	No, mayo 2022	Director financiero	No se aplica	El documento no se encuentra actualizado, además las dos personas que realizan los asientos, son quienes los aprueban
Procedimiento de cuentas por cobrar (crédito y cobro)	Sí	No, junio 2022	Crédito y Cobro	Manual guía: cobros, aplicación de	El documento no está actualizado, además los nuevos procesos no se encuentran documentados, por lo que

Documento o Evidencia a revisar	¿Existe ? (Sí/No)	¿Está actualizado? (Fecha)	Encargado	Evidencia de aplicación (resumida)	Observaciones (brechas / mejoras)
				pagos/NC y gestión de morosidad.	a veces suelen no aplicarse.
Procedimiento de cuentas por pagar (proveedores/pagos)	Sí	Si, marzo 2024	Encargado cuentas por pagar	Flujo de aprobación de facturas + método de pagos con visto bueno DF.	Existe un documento muy actualizado y detallado, sobre los procedimientos a realizar.
Bitácoras / evidencia de revisiones (segunda aprobación)	No			No disponible.	
Reportes de auditoría (interna/externa)	Sí	Si, diciembre 2024	Contador General y Auxiliar	Auditoria externa anual contable.	El proceso es demasiado lento, duran aproximadamente 7 meses en terminar
Políticas de accesos al sistema contable usuarios o perfiles	No			No disponible.	
Evidencia de respaldos y trazabilidad del sistema	Sí	Sí, cada mes	Contador General	Verificación mensual de saldos de balance vs reportes del sistema.	El documento detalla que todos los movimientos deben ser conciliados y tener un respaldo que haga constar que cada movimiento corresponde.
Matriz de riesgos (si aplica) o documentos de identificación de riesgos	No			No disponible.	
Código de ética / políticas de integridad (si aplica)	Sí	Octubre 2025	Recursos Humanos	Código de ética firmado por colaborador (adjunto al contrato).	El documento se encuentra actualizado.

Fuente: Elaboración propia, 2025

4.2. SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO

1.3.2.2. Identificar la aplicación de los componentes y principios de COSO III con respecto al control interno del Departamento Contable de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

En este apartado se presentan los resultados orientados a identificar cómo se reflejan en la práctica los cinco componentes y los diecisiete principios del marco COSO III dentro del Departamento Contable, mediante la revisión integrada de los tres instrumentos aplicados: entrevista al Contador General, encuesta al personal colaborador y lista de cotejo documental. Tal como se definió en marco operacional, el propósito de este objetivo consiste en determinar cuáles principios están presentes, cuáles se aplican de forma parcial y cuáles no evidencian aplicación, contrastando lo reportado por el personal con la evidencia disponible.

Para efectos de presentación, se utiliza una lógica descriptiva que distingue entre principios aplicados explícitamente (cuando existe evidencia formal documentada que los respalda) y principios aplicados implícitamente (cuando la práctica se reporta o se observa en la operación, pero sin documentación formal equivalente).

Tabla 12. Aplicación por principios COSO III – Componente: Ambiente de Control

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
1. Compromiso con integridad y valores éticos	“En mi área se promueven valores éticos” (Pregunta 2): 60,0%	E1 indicó ausencia de formalización general del sistema “sin políticas escritas, manuales...”	Código de ética: existe, actualizado a octubre 2025, firmado por colaborador (adjunto en al contrato)	Aplicación explícita (hay evidencia documental del código)
2. Supervisión y Responsabilidad de la dirección/gobierno	“Se realizan supervisiones o revisiones periódicas sobre las actividades del área” (pregunta 22): 60,0%	“Los reportes son revisados por la presidencia” y para cierre fiscal se maneja “firma del gerente financiero y la presidencia”	En LC se consigna auditoría externa anual (dic. 2024) como evidencia relacionada a revisión externa del cierre contable	Aplicación implícita/parcial (se identifica revisión/firma, sin políticas/estructura formal descrita)
3. Estructura, autoridad y responsabilidad	“Funciones separadas” (Pregunta 8): 53,3% / “Funciones delimitadas y documentadas” (Pregunta 9): 66,7%	E1: “no existe una segregación de funciones formalmente establecida”	Manual de funciones / descripción de puestos: existe, actualizado junio 2025	Aplicación parcial (existe documento de funciones, pero en entrevista se reporta falta de segregación formal)
4. Compromiso con la competencia (capacitación / idoneidad)	“Recibo orientación o capacitación” (Pregunta 1): 53,3%	E1 indica que el trabajo se realiza “basándose principalmente en la	LC no registra un documento específico de capacitación/competencias dentro de las evidencias listadas (se reportan	Aplicación implícita/parcial (se reporta práctica/experiencia y hay percepción

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
		experiencia del personal”	manuales y procedimientos, no un plan de capacitación).	intermedia de capacitación)
5. Rendición de cuentas	Ítems relacionados a roles/controles y revisión muestran resultados variables: “evidencia de segunda aprobación” (Pregunta 11): 26,7%	E1: “no contamos con políticas por escrito” y menciona que las revisiones se hacen por contador general y, en ocasiones, director financiero	LC: existe checklist de cierre por puesto, aplicado cada mes	Aplicación parcial (hay evidencia de checklist; la “segunda aprobación” aparece como variable y la formalización se reporta limitada)

Fuente: Elaboración propia, 2025

Tabla 13. Aplicación por principios COSO III – Componente: Evaluación de Riesgos

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
6. Define objetivos con claridad	No se incluye un ítem específico en la encuesta para “definición formal de objetivos” dentro de la sección presentada (Tabla 6).	En las respuestas revisadas, se describen criterios para identificar y priorizar riesgos, sin consignar un mecanismo formal de definición de objetivos del proceso contable.	En la lista de cotejo no se registra un documento específico de “objetivos formales” del proceso como evidencia; se listan manuales/procedimientos y controles.	Sin evidencia suficiente (no hay ítem directo en encuesta ni documento específico en LC; entrevista no consigna formalización de objetivos)
7. Identifica y analiza riesgos	“¿Los riesgos de mi puesto están claramente identificados?” (pregunta 4): 66,7%; “¿En mi área se identifican y comunican adecuadamente los riesgos de mi puesto?” (pregunta 5): 100,0%	E1: “se identifica el riesgo y se ve el impacto, probabilidad y se define una prioridad...”	LC: “Matriz de riesgos (si existe) o documentos de identificación de riesgos”: No.	Aplicación implícita/parcial (se reporta práctica/criterio en entrevista y percepción alta en encuesta, pero no hay evidencia documental en LC)
8. Considera el potencial de fraude	No hay un ítem explícito en la encuesta que mencione “fraude” dentro de la sección de riesgos	E1 menciona riesgos asociados a “robos, fraudes” dentro de los riesgos que deben considerarse y mitigar.	En LC no se registra evidencia documental específica sobre evaluación de fraude; además se reporta	Aplicación implícita (se reporta en entrevista como riesgo considerado, sin evidencia)

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
			ausencia de matriz/documento de riesgos.	documental ni medición directa en encuesta)
9. Evalúa cambios que podrían afectar el control interno	No existe un ítem directo en la encuesta que consulte cambios internos/externos dentro de la sección de riesgos	E1 señala cambios externos y su efecto: “cambios en Hacienda...” y riesgos por modificaciones de procesos/sistemas.	LC: se consignan procedimientos desactualizados o incompletos ante procesos nuevos (ej.: conciliaciones bancarias: “no se encuentra actualizado... procesos nuevos no están incluidos”).	Aplicación parcial (hay evidencia de cambios reflejada en desactualización documental y mención en entrevista, sin medición directa en encuesta)

Fuente: Elaboración propia, 2025

Tabla 14. Aplicación por principios COSO III – Componente: Actividades de Control

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
10. Selecciona y desarrolla actividades de control	<p>“actividades de control suficientes para mitigar riesgos” (pregunta 7): 40,0%;</p> <p>“evidencia de revisión/segunda aprobación en procesos críticos” (pregunta 11): 26.7%;</p> <p>“checklists/controles formales antes de emitir EEFF” (pregunta 15): 93,3%</p>	<p>E1 indica ausencia de controles formalmente establecidos: “no se aplican controles específicos formalmente establecidos...” y “no se cuenta con controles preventivos ni detectivos formalmente definidos...”</p>	<p>LC consigna documentos de control existentes: “Checklist de cierre (mensual/anual): Sí”; “Políticas de aprobación de asientos, ajustes y reclasificaciones: Sí (mayo 2022)” con observación “las dos personas que realizan los asientos son quienes los aprueban”</p>	<p>Aplicación parcial (hay evidencia de algunos controles y documentos, pero también se reporta falta de formalización y baja evidencia de segunda aprobación en encuesta)</p>
11. Selecciona y desarrolla controles generales sobre tecnología	<p>La encuesta no incluye un ítem directo que evalúe controles tecnológicos (accesos, perfiles, bitácoras del sistema) dentro de “Actividades de Control” (Tabla 7).</p>	<p>En entrevista se describe ausencia de formalización del sistema de control interno y de controles definidos, sin identificarse en las respuestas revisadas una política específica de accesos/perfiles del sistema contable.</p>	<p>LC: “Políticas de accesos al sistema contable (usuarios/perfiles): No.”</p>	<p>Sin evidencia suficiente (no hay ítem directo en encuesta y LC indica ausencia de políticas de acceso)</p>

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
12. Implementa actividades de control mediante políticas y procedimientos	“El proceso contable se ejecuta de manera ordenada y siguiendo procedimientos establecidos” (pregunta 12): 80,0%; “procedimientos alineados con normativa contable vigente” (pregunta 18) 66,7%	E1 indica que el sistema “no se encuentra formalizado” y que “no contamos con políticas por escrito”; además refiere ejecución con revisiones básicas no documentadas	LC muestra existencia de procedimientos, con observaciones de vigencia/alcance: “Procedimiento de conciliaciones bancarias: Sí (oct. 2022), no actualizado... procesos nuevos no incluidos”	Aplicación parcial (hay procedimientos/documentos existentes, pero se reportan ausencias y desactualizaciones; además la entrevista describe falta de formalización)

Fuente: Elaboración propia, 2025

Tabla 15. Aplicación por principios COSO III – Componente: Información y Comunicación

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
13. Obtiene o genera información relevante y de calidad	<p>“Los registros contables reflejan correctamente la realidad económica de las operaciones” (P14) 66,7%;</p> <p>“Las conciliaciones, revisiones y verificaciones se realizan... adecuada y oportunamente” (P13) 66,7%; “Registros ordenados siguiendo procedimientos” (P12) 80,0%</p>	<p>E1 señala ausencia de controles formalmente establecidos y revisiones documentadas, indicando revisiones “básicas no documentadas”, así como que “no se cuenta con evidencia objetiva... informes formales, revisiones documentadas...”</p>	<p>LC muestra existencia de documentos operativos que respaldan generación/uso de información:</p> <p>“Procedimiento de cierre contable: Sí (nov. 2022)”;</p> <p>“Procedimiento de conciliaciones bancarias: Sí (oct. 2022)”;</p> <p>“Checklist de cierre: Sí (mensual)”</p>	<p>Aplicación parcial (existen procedimientos/checklists y percepción positiva en algunos ítems, pero la entrevista reporta ausencia de evidencia documentada de revisiones/control formal)</p>
14. Comunica información internamente	<p>“La comunicación interna permite transmitir adecuadamente información relevante del proceso contable” (P21) 80,0%;</p> <p>“Cuando tengo dudas... sé dónde consultar” (P20) 66,7%;</p> <p>“Conozco políticas y procedimientos del control interno” (P19) 73,3%</p>	<p>E1 indica que no existe un sistema formal ni políticas por escrito, por lo que la operación se ejecuta “sin políticas escritas, manuales...”</p>	<p>LC evidencia presencia de documentos que apoyan comunicación interna de lineamientos: “Manual de funciones / descripción de puestos: Sí (jun. 2025)”;</p> <p>“Código de ética: Sí (oct. 2025)”;</p> <p>a la vez, “Manual de políticas contables (NIIF/NIC): No</p>	<p>Aplicación parcial (se observa evidencia documental en algunos lineamientos y percepción favorable en comunicación, pero se reporta ausencia de manuales/políticas claves por escrito)</p>

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
15. Comunica información externamente	La encuesta aplicada no incluye un ítem directo sobre comunicación externa (reportes a terceros, reguladores, auditoría) dentro de la sección de información/comunicación (Tabla 8).	E1 menciona revisión de reportes y firmas para estados financieros en cierre fiscal (participación de gerencia financiera y presidencia).	LC consigna “Reportes de auditoría (interna/externa) relacionados a contabilidad: Sí (dic. 2024)”	Aplicación implícita/parcial (se identifica evidencia de auditoría y revisión/firma en entrevista, sin medición directa de comunicación externa en encuesta)

Fuente: Elaboración propia, 2025

Tabla 16. Aplicación por principios COSO III – Componente: Actividades de Supervisión (Monitoreo)

Principios	Evidencia en encuesta (S1-S2-S3)	Evidencia en entrevista (E1)	Evidencia documental (LC)	Estado según evidencia
16. Realiza evaluaciones continuas y/o independientes	“¿Se realizan supervisiones o revisiones periódicas sobre las actividades del área?” (P22) 60,0%; además, “¿En los procesos críticos... existe evidencia de revisión/segunda aprobación?” (P11) 26,7%	E1: “No existen revisiones periódicas de cada proceso contable; estos se suelen realizar cuando sucede un error o al final de mes”; además señala que monitorear “es muy complicado debido a la escases de personal”	LC: “Bitácoras / evidencia de revisiones (segunda aprobación): No”; “Reportes de auditoría (interna/externa): Sí (dic. 2024)”	Aplicación parcial (existe evidencia de auditoría externa, pero no se identifican bitácoras/revisiones documentadas y la entrevista describe ausencia de revisiones periódicas)
17. Evalúa y comunica deficiencias del control interno	“Cuando se detectan errores o desviaciones, se corrigen y se aplican acciones para que no se repitan” (P23) 80,0%; “¿Considero que existen oportunidades de mejora...?” (P26) 100%; “¿Considero que el sistema de control interno funciona adecuadamente?” (P25) 60,0%	E1 señala que las revisiones se realizan cuando ocurre un error o al cierre mensual y que no existe evidencia objetiva documentada (informes formales o revisiones documentadas)	LC: no se registran bitácoras formales de revisiones (No); se consigna existencia de auditoría externa y entrega de informes	Aplicación parcial/implícita (se reportan correcciones y oportunidades de mejora en encuesta, pero no se identifica evidencia documentada interna de comunicación de deficiencias; existe auditoría externa como fuente de informes)

Fuente: Elaboración propia, 2025

Tabla 17. Resumen global de aplicación de componentes y principios COSO III – Departamento Contable

Principios	Principios incluidos	Evidencia principal identificada	Estado global según evidencia
Ambiente de Control	Principio 1 al 5	Código de ética (oct. 2025, firmado); Manual de funciones/puestos (jun. 2025); encuesta: separación de funciones (P8) 53,3% y funciones documentadas (P9) 66,7%; entrevista: ausencia de formalización/segregación forma	Aplicación parcial (con evidencia explícita puntual y práctica reportada, pero sin formalización integral)
Evaluación de Riesgos	Principio 6 al 9	Encuesta: identificación/comunicación de riesgos (P4 66,7%; P5 100%); entrevista: impacto/probabilidad/prioridad; LC: no existe matriz/documentos de identificación de riesgos	Aplicación implícita/parcial (se reporta práctica y percepción alta, sin respaldo documental de matriz de riesgos)
Actividades de Control	Principio 10 al 12	LC: Checklist de cierre mensual; LC: políticas de aprobación de asientos/ajustes (mayo 2022) con observación sobre aprobación por quienes registran; entrevista: ausencia de controles formalmente definidos; encuesta: evidencia de segunda aprobación 26,7%	Aplicación parcial (hay controles y procedimientos, pero con brechas de formalización y evidencia de revisión)
Información y Comunicación	Principio 13 al 15	Encuesta: comunicación interna adecuada (P21 80,0%) y conocimiento de políticas (P19 73,3%); LC: procedimientos operativos (cierre 2022; conciliaciones	Aplicación parcial (se evidencia comunicación interna y documentos operativos; comunicación

Principios	Principios incluidos	Evidencia principal identificada	Estado global según evidencia
		2022); LC: reportes de auditoría externa (dic. 2024); entrevista: ausencia de evidencia objetiva documentada de revisiones	externa se sustenta principalmente en auditoría)
Actividades de Supervisión (Monitoreo)	Principio 16 al 17	Entrevista: no existen revisiones periódicas; se revisa al ocurrir error o cierre; LC: no existen bitácoras/evidencia de revisiones de segunda aprobación; LC: auditoría externa dic. 2024; encuesta: supervisiones 60,0% y correcciones 80,0%	Aplicación parcial/implícita (se reportan acciones correctivas, pero con evidencia documental interna limitada)

* **Nota:** “Estado global” resume el comportamiento predominante del componente con base en la evidencia consolidada (entrevista, encuesta y lista de cotejo).

Fuente: Elaboración propia, 2025

La Tabla 17 consolida el estado global de aplicación de los componentes y principios COSO III, integrando la evidencia identificada en los distintos instrumentos. Este resumen será retomado en el capítulo siguiente para el análisis comparativo, la triangulación de hallazgos y la identificación de oportunidades de mejora en el sistema de control interno del Departamento Contable.

4.3. TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO

1.3.2.3. Evaluar los procedimientos de respaldo aplicados a las cuentas contables en relación con los principios de COSO III en el Departamento de Contabilidad de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

En este apartado se presentan los resultados relacionados con los procedimientos contables y soporte aplicados a las cuentas contables, considerando tanto la existencia y vigencia de documentos (manuales, procedimientos, políticas, listado de verificación y registros), como las prácticas reportadas por el personal respecto al archivo, trazabilidad, revisiones y aprobaciones asociadas al proceso contable. La exposición de resultados se estructura a partir de la evidencia obtenida mediante la lista de cotejo documental.

Para facilitar la presentación, los hallazgos se organizarán por tipos de respaldo y procesos contables vinculados (por ejemplo: cierres contables, conciliaciones bancarias, cuentas por cobrar, cuentas por pagar, ajustes y soportes de registro). Asimismo, se incorporarán tablas que permitan visualizar, para cada documento o evidencia revisada, su condición de existencia, actualización, responsable y observaciones registradas durante la verificación

Finalmente, estos resultados serán retomados en el siguiente capítulo para su análisis, en conjunto con la aplicación de COSO III y el estado general del control interno identificado en los objetivos anteriores.

Tabla 18. Lista de cotejo de evidencias documentales asociadas a los componentes de COSO III

Documento o evidencia por revisar	¿Existe? (Si/No)	¿Está actualizado? (Fecha)	Responsable o área	Evidencia de aplicación	Observaciones (Brechas/Mejoras)
Manual de políticas contables (NIIF/NIC)	No			No disponible.	
Manual / procedimiento de cierre contable	Sí	Sí, 11-2022	Director Financiero	Cierre mensual por módulos (contabilidad/tesorería/CxC/CxP/planillas/inventarios)	El documento no está actualizado desde noviembre 2022, además podría ser un poco más detallado con los procedimientos, ya que actualmente es muy escueto.
Checklist de cierre (mensual/anual)	Sí	Sí, cada mes	Responsable de cada puesto	Checklist impreso por puesto utilizado en cada cierre mensual.	Ninguna, cuentan con un cuadro completo de lo que tienen que hacer para el cierre.
Manual de funciones / descripción de puestos (segregación)	Sí	Sí, 06-2025	Responsable de cada puesto	Funciones por puesto documentadas (incluye tiempos promedio por tarea).	
Procedimiento de conciliaciones bancarias	Sí	Sí, 10-2022	Contador General	Guía aplicada para conciliación bancaria de entradas y salidas.	El documento no se encuentra actualizado, por lo que algunos procesos nuevos no están incluidos.
Políticas de aprobación de asientos, ajustes y reclasificaciones	Sí	No, 06-2022	Director financiero	Asientos/ajustes elaborados y aprobados por Contador General y Auxiliar.	El documento no se encuentra actualizado, además las dos personas que realizan los asientos son quienes los aprueban
Procedimiento de cuentas por	Sí	No, 06-2022	Crédito y Cobro	Manual guía: cobros, aplicación de pagos/NC y gestión de morosidad.	El documento no está actualizado, además los nuevos procesos no se

Documento o evidencia por revisar	¿Existe? (Si/No)	¿Está actualizado? (Fecha)	Responsable o área	Evidencia de aplicación	Observaciones (Brechas/Mejoras)
cobrar (crédito y cobro)					encuentran documentados, por lo que a veces suelen no aplicarse.
Procedimiento de cuentas por pagar (proveedores / pagos)	Sí	Si, 03-2024	Encargado cuentas por pagar	Flujo documentado: aprobación de facturas + método de pagos con visto bueno director financiero.	Existe un documento muy actualizado y detallado, sobre los procedimientos a realizar.
Bitácoras / evidencia de revisiones (segunda aprobación)	No			No disponible.	
Reportes de auditoría (interna/externa) relacionados a contabilidad	Sí	Si, 12-2024	Contador General y Auxiliar	Auditoría anual externa; revisión de movimientos y saldos contables.	El proceso es demasiado lento, duran aproximadamente 7 meses en realizar la auditoria y entregar los informes.
Políticas de accesos al sistema contable (usuarios/perfiles)	No			No disponible.	
Evidencia de respaldos y trazabilidad del sistema	Sí	Sí, cada mes	Contador General	Verificación mensual de saldos de balance vs reportes del sistema.	El documento detalla que todos los movimientos deben ser conciliados y tener un respaldo que haga constar que cada movimiento corresponde.

Documento o evidencia por revisar	¿Existe? (Si/No)	¿Está actualizado? (Fecha)	Responsable o área	Evidencia de aplicación	Observaciones (Brechas/Mejoras)
Matriz de riesgos (si existe) o documentos de identificación de riesgos	No			No disponible.	
Código de ética / políticas de integridad (si aplica)	Sí	Sí, 10-2025	Recursos humanos	Código de ética firmado por colaborador (adjunto al contrato).	El documento se encuentra actualizado.

Fuente: Elaboración propia, 2025

Tabla 19. Lista de cotejo de evidencias documentales por cuenta contable en base a los componentes de COSO III

Cuenta contable	Subproceso / Transacción	Soporte mínimo requerido	Evidencia de aplicación	Responsable / área	Frecuencia	Trazabilidad	Cumple
Bancos	Depósitos / ingresos bancarios	Estado de cuenta + registro en sistema	Ej.: # Depósito + estado cuenta mes	Contador General	Diario / semanal	Del estado de cuenta al asiento	Sí
Bancos	Pagos / egresos bancarios	Estado de cuenta + comprobante transferencia/cheque + aprobación	Ej.: # Transferencia # + autorización DF	Contador General	Semanal	Del comprobante al asiento	Sí
Bancos	Conciliación bancaria	Conciliación firmada + estado cuenta + auxiliares + partidas en tránsito	Ej.: Conciliación Banco XX mes XX	Contador General	Semanal	Del mayor a conciliación y estado cuenta	Sí

Cuenta contable	Subproceso / Transacción	Soporte mínimo requerido	Evidencia de aplicación	Responsable / área	Frecuencia	Trazabilidad	Cumple
Bancos	Partidas en conciliación (ajustes)	Justificación + evidencia + aprobación + asiento	Ej.: Ajuste por comisión bancaria	Contador General	Semanal	Del ajuste al asiento y soporte	Parcial
Cuentas por Cobrar	Emisión / registro de factura	Factura + orden/contrato (si aplica) + evidencia de entrega	Ej.: # Factura + # orden de compra	Crédito y Cobro	Diario	De la factura al auxiliar CxC	Sí
Cuentas por Cobrar	Aplicación de pagos	Comprobante de pago + estado de cuenta + recibo + asiento/aplicación	Ej.: # Depósito cliente aplicado a factura #	Crédito y Cobro	Diario	Del pago a la aplicación y asiento	Parcial
Cuentas por Cobrar	Notas de crédito / ajustes	Nota crédito + motivo + aprobación + evidencia soporte	Ej.: NC # por solicitud del vendedor	Crédito y Cobro + DF	Según evento	De NC al asiento y saldo	Parcial
Cuentas por Cobrar	Gestión de morosidad	Reporte de antigüedad + bitácora gestiones + acuerdos	Ej.: Saldo mes + cobros	Crédito y Cobro	Semanal	Del reporte a acciones y seguimiento	Sí
Cuentas por Cobrar	Provisiones incobrables (si aplica)	Política + cálculo + reporte + aprobación + asiento	Ej.: Cálculo provisión % sobre antigüedad	Director Financiero	Semestral	Del cálculo al asiento	No
Cuentas por Pagar	Recepción factura proveedor	Factura + orden/solicitud + evidencia de recibido/servicio	Ej.: # Factura proveedor	Encargado Cxp	Diario	De factura a registro en auxiliar CxP	Sí
Cuentas por Pagar	Aprobación de factura	Visto bueno (firma/correo) + validación presupuesta/centro costo	Ej.: Correo aprobación encargado	Encargado Cxp	Diario	De aprobación al pago	Sí

Cuenta contable	Subproceso / Transacción	Soporte mínimo requerido	Evidencia de aplicación	Responsable / área	Frecuencia	Trazabilidad	Cumple
Cuentas por Pagar	Programación y ejecución de pago	Comprobante transferencia/cheque + listado pagos + aprobación + factura	Ej.: # Transferencia + listado pagos semana + Ampo pago	Encargado Cxp + Contador General	Semanal	Del pago al asiento y estado cuenta	Sí
Cuentas por Pagar	Conciliación de auxiliares vs mayor	Reporte auxiliar CxP + mayor + conciliación de diferencias	Ej.: Conciliación CxP mes XX	Encargado Cxp	Mensual	Del mayor al auxiliar y ajuste	Sí

Fuente: Elaboración propia, 2025

En síntesis, los instrumentos aplicados muestran que, aunque se percibe que ciertos procedimientos operativos (conciliaciones, cierres y ajustes) se ejecutan adecuadamente según la entrevista y encuentras detalladas y tabuladas en objetivos anteriores, las principales brechas se concentran en la formalización documental, la segregación de funciones y la supervisión periódica, elementos que el Contador General confirma al señalar la ausencia de políticas/manuales y revisiones sistemáticas.

4.4. CUARTO OBJETIVO ESPECÍFICO

1.3.2.4. Elaborar una matriz de diagnóstico, con base en el modelo COSO III, que sistematice la evidencia recopilada sobre el control interno del proceso contable de Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

En el marco del Objetivo específico 4, se elaboró una matriz basada en el modelo COSO III a partir de la evidencia recopilada en los objetivos anteriores (lista de cotejo documental, encuestas y entrevista). La matriz se utiliza como instrumento de sistematización diagnóstica, con el fin de organizar la evidencia por componentes y principios COSO III y visualizar brechas de control interno; no corresponde a un plan de implementación ni a una propuesta de intervención.

Tabla 20. Matriz COSO III

Componente	Principio	Evidencia disponible (DC / EN / ET)	Estado	Hallazgo descriptivo
Ambiente de control	1. Integridad y valores éticos	DC / EN	Parcial	En encuesta, “valores éticos y ambiente adecuado” registra 3 pts. de 5 pts. en los tres perfiles.
	2. Supervisión independiente (gobierno)	EN / ET	Parcial	En encuestas, “supervisiones o revisiones periódicas” registra 4 pts. de 5 pts. (Auxiliar), 2 pts. de 5 pts. (Crédito y Cobro) y 3 pts. de 5 pts. (Director Financiero). En entrevista se indica que no existen revisiones periódicas por proceso.
	3. Estructura, autoridad y responsabilidad	EN	Parcial	“Funciones delimitadas y documentadas” registra 4 pts. de 5 pts. (Auxiliar), 3 pts. de 5 pts. (Crédito y Cobro) y pts. de 5 pts. (Director Financiero).
	4. Compromiso con la competencia	EN / ET	Parcial	Capacitación: Auxiliar reporta 5/5, Crédito y Cobro 3 pts. de 5 pts., DF NA. Conocimiento NIIF: Crédito y Cobro 1 pts. de 5 pts.; DF reporta 5 pts. de 5 pts. En entrevista: se indica conocimiento, pero no políticas formales NIIF.
	5. Rendición de cuentas (accountability)	EN / ET	Parcial	“Cuando se detectan errores... se corrigen” registra 4 pts. de 5 pts. en los tres perfiles. En entrevista: revisiones se realizan cuando sucede un error o al cierre de mes.
Evaluación de riesgos	6. Objetivos claros	ET	Parcial	En entrevista se indica operación basada en prácticas del día a día y experiencia, sin procedimientos formalmente documentados.
	7. Identificación y análisis de riesgos	EN / ET	Parcial	“Riesgos del puesto identificados” registra 5 pts. de 5 pts. (Auxiliar y Crédito y Cobro) y NA (DF). “Se identifican y comunican riesgos” registra 5 pts. de 5 pts. (Crédito y Cobro y DF) y 5 pts. de 5 pts. (Auxiliar).

	8. Consideración del fraude	ET	Parcial	En entrevista se menciona evitar que un usuario realice todo el ciclo contable (asociado a riesgo de fraude) y la necesidad de segregación y control de accesos.
	9. Identificación y evaluación de cambios	ET	Parcial	En entrevista se describen cambios por facturación 4.4 y cambio de software; se menciona inversión de tiempo por escasez de personal.
Actividades de control	10. Selección y desarrollo de controles	EN / ET	Parcial	“Conciliaciones...” registra 5 pts. de 5 pts. (Auxiliar y DF) y NA (Crédito y Cobro). “Checklists en cierres” registra 5 pts. de 5 pts. (Auxiliar y DF) y 4 pts. de 5 pts. (Crédito y Cobro).
	11. Controles generales sobre tecnología	ET	Parcial / No cumple	En entrevista aparece descripción de buenas prácticas de perfiles/logs, pero también se indica “no existen” controles de respaldos/trazabilidad y ausencia de evidencia objetiva formal.
	12. Implementación mediante políticas y procedimientos	ET / EN	No cumple / Parcial	Entrevista indica que el sistema no está formalizado y que no hay políticas/manuales por escrito; en encuestas sí se reporta conocer dónde consultar procedimientos (valores entre 5 pts. de 5 pts. y 3 pts. de 5 pts. según perfil).
Información y comunicación	13. Información relevante y de calidad	EN / ET	Parcial	“Registros reflejan realidad económica” registra 5 pts. de 5 pts. (Auxiliar y DF) y NA (Crédito y Cobro). En entrevista se señala operación basada en documentación disponible y experiencia.
	14. Comunicación interna	EN	Parcial	“Comunicación interna...” registra 4 pts. de 5 pts. en los tres perfiles.
	15. Comunicación externa	ET	Parcial	En entrevista se mencionan auditorías, interacción con terceros (ej. agencias/facturas), sin detallar un procedimiento formal de comunicación externa.

Monitoreo	16. Evaluaciones continuas o independientes	EN / ET	Parcial	En entrevista: no existen revisiones periódicas por proceso; se realizan al final de mes o por error, y participan Contador General con apoyo. En encuestas, revisiones periódicas varían entre 2 pts. de 5 pts. y 4 pts. de 5 pts.
	17. Comunicación de deficiencias y seguimiento	EN / ET	Parcial	“Se corrigen errores... y acciones para que no se repitan” registra 4 pts. de 5 pts. en los tres perfiles. Entrevista señala limitación por escasez de personal para monitorear y evaluar.

* **Nota:** “Evidencia disponible (DC / EN / ET)” EN = encuesta, ET = entrevista, DC = lista de cotejo documental.

Fuente: Elaboración propia, 2025

Con la elaboración de la matriz basada en el modelo COSO III, se consolidó en un solo instrumento la evidencia levantada durante el estudio, integrando los resultados obtenidos a través de la lista de cotejo documental, las encuestas aplicadas al personal del área y la entrevista realizada. En esta matriz se organizaron los hallazgos por componente y principio, permitiendo identificar, de manera ordenada, la información disponible respecto a la existencia, actualización y aplicación de controles dentro del proceso contable, así como los documentos e insumos que los sustentan. Con ello, se cumple el alcance del objetivo al establecer una base estructurada de resultados que facilita su análisis posterior.

Con lo anterior, el Capítulo IV consolida la exposición de resultados correspondientes a los objetivos específicos, proporcionando un diagnóstico estructurado del sistema de control interno del Departamento Contable de Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal 2025. Con esta información como insumo, el Capítulo V desarrolla el análisis e interpretación de los resultados.

CAPITULO V: DISCUSIÓN

El presente capítulo tiene como propósito interpretar los resultados expuestos en el Capítulo IV, dando prioridad a aquellos hallazgos que aportan mayor valor para comprender el fenómeno en estudio. Esta discusión no pretende repetir tablas, porcentajes o descripciones ya presentadas; más bien, busca explicar su significado y el alcance real que tienen dentro del proceso contable de Grupo Informativo Delta.

Los resultados se analizan a la luz de los elementos teóricos desarrollados en los Antecedentes (Capítulo I) y en el Marco Referencial (Capítulo II), valorando en qué medida los hallazgos se alinean o se distancian de lo que la teoría y estudios previos plantean sobre un sistema de control interno basado en COSO III. De esta forma, la discusión permite ubicar la situación observada en la empresa dentro de un contexto técnico-contable y de control interno, identificando las implicaciones prácticas sobre la eficiencia del proceso contable y la gestión de riesgos financieros.

Asimismo, se mantiene un criterio de objetividad: cuando ciertos resultados no calzan con lo esperado o reflejan contradicciones entre fuentes, no se suavizan ni se omiten; por el contrario, se exponen y se interpretan con base en la evidencia disponible, mostrando si concuerdan o no con lo previsto. En esa línea, la discusión integra la información proveniente de los instrumentos aplicados (encuestas, entrevista y revisión documental) para sustentar interpretaciones sólidas, evitando conclusiones apresuradas a partir de un único punto de vista.

Con el fin de mantener coherencia con la estructura del estudio se desarrolla en el mismo orden de los objetivos específicos, de manera que cada apartado: a) rescata los hallazgos críticos; b) los vincula con COSO III y la teoría revisada; y c) explica su impacto directo en el desempeño del proceso contable y en exposición a riesgos financieros.

5.1. DISCUSIÓN DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 1

1.3.2.1. Diagnosticar el estado del sistema de control interno en base a los principios de COSO III en los procesos del Departamento Contable de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

Al analizar el estado del sistema de control interno en el Departamento Contable durante el ejercicio 2025, los resultados apuntan a una realidad que es común en organizaciones donde el proceso contable “funciona” por experiencia acumulada, pero no necesariamente por un sistema formal de control interno: existe ejecución operativa, pero la institucionalización del control es limitada. Esta condición se vuelve relevante bajo COSO III, porque el marco no se centra únicamente en que las tareas se realicen, sino en que los controles estén diseñados, documentados, comunicados, aplicados y monitoreados de forma consistente para sostener la confiabilidad y eficiencia del proceso.

Desde la evidencia cualitativa, el criterio del Contador General establece un punto de partida contundente: se reconoce que no hay un sistema de control interno formal implementado, ni políticas y manuales establecidos; en su lugar, el control se apoya principalmente en la práctica y la experiencia del personal. Esta afirmación es especialmente significativa porque, bajo COSO III, el control interno no se entiende como un conjunto de “buenas costumbres” operativas, sino como un sistema integrado que debe ser sostenible más allá de las personas. Cuando la operación depende de conocimiento tácito, la eficiencia puede mantenerse mientras el equipo se mantenga estable, pero el riesgo de inconsistencias aumenta ante rotación, ausencias, crecimiento de carga de trabajo o cambios en la dinámica de supervisión.

Esa ausencia de formalización se refleja también en los resultados cuantitativos. En particular, dos indicadores marcan una debilidad crítica dentro de las Actividades de Control. Dos resultados son particularmente sensibles porque son controles preventivos básicos:

- El promedio de cumplimiento reportado para “ninguna persona concentra todas las etapas de una transacción” es bajo (26,7%)
- El cumplimiento para “existencia de evidencia de revisión o segunda aprobación” presenta el mismo nivel (26,7%).

En la práctica contable, estos dos puntos pesan mucho porque no solo hablan de “orden”, sino de barreras reales para detectar errores a tiempo. Si una misma persona participa en varias fases críticas (registro, revisión, aprobación) o si la revisión no queda respaldada, aumenta el riesgo de que un error pase completo hasta el cierre o incluso hasta que alguien externo lo observe (auditoría, gerencia, bancos, clientes). Y aunque no exista intención de fraude, la falta de segregación y de revisión documentada abre espacio a desviaciones y a ajustes tardíos.

Al mismo tiempo, el estudio muestra que el proceso se percibe como ordenado en algunos aspectos: por ejemplo, el indicador de “proceso contable ordenado” presenta un cumplimiento alto (80%). Esta combinación es perfectamente posible y, de hecho, es típica en equipos contables que “sacan el trabajo” por rutina y conocimiento técnico: el flujo operativo se mantiene, pero los controles verificables (revisión independiente, evidencia, segregación) no acompañan con la misma fuerza. En otras palabras, hay operación, pero no necesariamente hay un sistema de control interno integrado como lo plantea COSO III.

Desde la perspectiva de eficiencia del proceso contable, estas brechas suelen traducirse en costos indirectos que no siempre se observan de inmediato: más reprocesos, correcciones posteriores, ajustes al cierre y dependencia de la intervención de jefaturas para “resolver” inconsistencias que podrían prevenirse con revisiones estandarizadas y evidencia de control.

Además, al no contar con políticas o procedimientos formalizados, la incorporación de nuevo personal se vuelve más lenta y riesgosa, porque la curva de aprendizaje es más alta y se incrementa la probabilidad de criterios distintos en el registro o tratamiento contable.

En cuando a los riesgos financieros, el efecto principal se concentra en la confiabilidad y trazabilidad de la información. Controles débiles de segregación y revisión elevan la probabilidad de errores materiales no detectados a tiempo, registros incompletos, clasificaciones incorrectas o ajustes tardíos, lo que puede afectar la presentación razonable de los estados financieros y la trazabilidad de los saldos. Sumado a ello, cuando el control descansa en prácticas no documentadas, la empresa queda más expuesta a riesgos de cumplimiento (por ejemplo, ante auditorías internas/externas o requerimientos de evidencia), porque la ausencia de soporte formal dificulta demostrar que el control existe y se ejecuta de manera consistente.

Finalmente, al comparar estos hallazgos con lo que se plantea en la teoría del control interno (y particularmente en COSO III), se reafirma que un sistema efectivo requiere controles diseñados para operar de forma continua, con responsabilidades definidas, documentación y monitoreo. En el caso analizado, la evidencia sugiere que la empresa presenta una base operacional funcional, pero con una brecha relevante entre “hacer” y “controlar formalmente”: se ejecuta el proceso, pero la estructura de control interno no está plenamente integrada a nivel de diseño y evidencia. Esta conclusión interpretativa es la que explica por qué, aunque existan prácticas que sostienen el orden de la operación diaria, persisten puntos vulnerables que pueden afectar la eficiencia del proceso contable y aumentar la exposición a riesgos financieros durante el periodo 2025.

5.2. DISCUSIÓN DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 2

1.3.2.2. Identificar la aplicación de los componentes y principios de COSO III con respecto al control interno del Departamento de Contabilidad de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

Al revisar los resultados desde la lógica de COSO III (componentes y principios), lo que se observa en el Departamento Contable es que el control interno existe en la operación, pero no se evidencia como un sistema formal e integrado. La entrevista con el Contador General respalda esa lectura: se indica que no hay un control interno formalmente implementado ni documentación estructurada (políticas y manuales), por lo que buena parte del control se sostiene por práctica y experiencia. En la práctica contable esto es clave: la operación puede salir, pero el control pierde consistencia cuando no hay lineamientos claros, responsables definidos y evidencia verificable.

En este punto, la matriz basada en COSO III se vuelve el instrumento central porque permite ver el control “por dentro”: qué principios tienen respaldo y cuáles se sostienen por percepción o costumbre. La matriz deja ver un patrón que se repite: cuando el principio depende de documentación vigente, revisión comprobable o roles definidos, el cumplimiento tiende a ser más frágil; cuando depende de rutina operativa, tiende a percibirse más presente. Dicho de forma simple: en Delta se trabaja, pero no siempre queda demostrado “cómo se controla” bajo el estándar COSO.

5.2.1. Aplicación por componente

Ambiente de Control

En este componente, la evidencia apunta a que la estructura de control se apoya en la forma de trabajo del equipo y en la supervisión cotidiana, más que en una base institucional formal. En la práctica, la ausencia de formalización del sistema genera una aplicación más implícita que explícita: existen formas de trabajo y criterios de ejecución, pero no necesariamente están estandarizados como marco institucional. El riesgo técnico aquí es que el ambiente de control se vuelva dependiente de personas específicas (conocimiento tácito), lo cual afecta la continuidad del control si cambian los roles o si crece la operación.

Evaluación de Riesgos

COSO III espera que los riesgos se identifiquen y analicen de manera estructurada, incluyendo cambios internos/externos y posibilidad de fraude. Cuando el control interno no se gestiona como sistema formal, lo habitual es que la evaluación de riesgos exista de forma reactiva (se atiende el problema cuando aparece) y no como proceso documentado y periódico. En la matriz, la lectura por principios permite identificar precisamente esa brecha entre “conocer los riesgos por experiencia” y “evaluarlos o administrarlos con metodología y evidencia”. En términos del proceso contable, esto se traduce en mayor probabilidad de que los riesgos operativos (errores, atrasos, inconsistencias) se detecten tarde, afectando eficiencia y calidad de cierre.

Actividades de Control

Este es el componente donde los resultados son más sensibles, porque aquí están los controles preventivos: segregación, autorizaciones, revisiones y evidencia. Lo que ya se identificó en el objetivo 1 se alinea totalmente con esta lectura: los indicadores de segregación y de

evidencia de revisión muestran un cumplimiento bajo (26,7% y 26,7%), lo cual confirma que el control preventivo está debilitado. Esto tiene un impacto doble:

- En eficiencia: cuando el control no previene, el equipo termina corrigiendo (reprocesos, ajustes al cierre, revisiones tardías).
- En riesgo financiero: aumenta la probabilidad de errores no detectados oportunamente y se reduce la trazabilidad de quién revisó y aprobó.

Información y Comunicación

COSO III requiere que la información se pertinente, oportuna y que se comunique adecuadamente para que el control funcione. En la práctica, cuando no existen manuales o políticas formalizadas, la comunicación del “cómo se hace” ocurre por transmisión informal (capacitación en el puesto, indicaciones directas, costumbre). Este esquema puede funcionar mientras el equipo sea estable, pero tiende a generar diferencias de criterio, dependencia de instrucciones y pérdida de consistencia cuando se incorporan nuevos colaboradores o cuando cambian responsables.

Monitoreo

El monitoreo es el componente que asegura que los controles se mantengan operando y se corrijan desviaciones. Cuando el control se apoya en prácticas más que en un sistema, el monitoreo suele “aparecer” al cierre o ante problemas, en lugar de funcionar como rutina documentada con evidencia de revisión. Este patrón es coherente con la idea de que la organización opera, pero con mecanismos de aseguramiento limitados o poco trazables.

En conjunto, la evidencia permite concluir que la empresa muestra una aplicación parcial y poco estandarizada de COSO III: los componentes se manifiestan en distintos grados, pero no se observa una integración completa del marco como sistema. Lo relevante en términos

académicos y profesionales es que esto explica por qué pueden coexistir dos realidades: por un lado, el proceso contable avanza por conocimiento técnico y rutina; por otro, persisten vulnerabilidades en controles críticos (especialmente en actividades de control y monitoreo), que afectan tanto la eficiencia como la exposición a riesgos financieros.

5.3. DISCUSIÓN DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 3

1.3.2.3. Evaluar los procedimientos de respaldo aplicados a las cuentas contables en relación con los principios de COSO III en el departamento de contabilidad de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

En este objetivo el punto central es la trazabilidad: que cada saldo y cada movimiento contable pueda sostenerse con un soporte suficiente, autorizado y fácil de ubicar (de la cuenta al documento y del documento al asiento). Este análisis se apoya principalmente en la lista de cotejo documental, considerando existencia, vigencia, responsables, evidencia de aplicación y brechas.

Respaldo Documental

La revisión documental evidencia que el departamento cuenta con herramientas prácticas para operar (especialmente en cierre y rutinas), pero presenta vacíos importantes en documentación base y en actualización de procedimientos.

El hallazgo más sensible a nivel normativo es la ausencia del Manual de políticas contables (NIIF/NIC). En la práctica, esta ausencia no significa que “no se apliquen” NIIF; lo que implica es que el criterio técnico puede quedar más expuesto a interpretaciones individuales, especialmente ante transacciones no rutinarias, estimaciones o tratamientos que requieren juicio (por ejemplo, provisiones, reclasificaciones o criterios de reconocimiento). En términos de COSO

III, esto debilita la estandarización del control y afecta la consistencia del proceso contable entre periodos y entre personas.

En cuanto al cierre, se identifican dos elementos relevantes: existe un procedimiento de cierre contable (aunque “escueto” y sin actualización desde noviembre de 2022) y un checklist de cierre que se utiliza mensualmente por puesto, sin brechas señaladas. Esto es una fortaleza operativa: el checklist funciona como control de completitud (que se hace que no se puede dejar pendiente), lo cual impacta directamente la eficiencia. Sin embargo, el hecho de que el procedimiento base sea poco detallado y esté desactualizado sugiere que parte del “cómo” se sigue sosteniendo por conocimiento tácito, lo cual coincide con el diagnóstico genera ya identificado en objetivos anteriores.

Un punto similar aparece en conciliaciones bancarias. El procedimiento existe y se aplica, pero también se encuentra sin actualización desde 2022, y se indica que algunos procesos nuevos no están incluidos. En un proceso contable, la conciliación no solo es un control de exactitud; es un punto de control “central” de la confiabilidad del efectivo y de detección de diferencias o registros omitidos. Por eso, cuando el procedimiento queda desalineado de la realidad operativa, el riesgo no es solo “no cumplir el manual”; el riesgo es que el control se vuelva inconsistente: cada uno puede conciliar “a su manera” o dejar fuera pasos clave que surgieron con cambios en la operación.

Adicionalmente, se puede observar que las políticas de aprobación de asientos, ajuste y reclasificaciones figuran como existente, pero con referencia a una vigencia antigua (junio-2022), aun cuando se reporta que los asientos o ajustes son elaborados y aprobados por responsables específicos. Interpretativamente, esto refuerza una conclusión importante: hay controles de aprobación “en la práctica”, pero la evidencia documental no siempre se acompaña con el mismo

nivel de actualización y formalidad, lo cual limita la trazabilidad y la capacidad de demostrar el control ante auditoría o revisión formal.

Respaldo por Cuenta Contable

La Tabla 19 permite ver el control “a nivel de cuenta”, y ahí se identifica dónde el soporte es sólido y dónde se vuelve parcial.

En Bancos hay controles operativos frecuentes (depósitos, pagos, conciliación), con trazabilidad clara: del estado de cuenta al asiento y del mayor a conciliación. No obstante, cuando se llega a partidas de conciliación (ajuste), el cumplimiento se vuelve parcial, aun cuando se exige una justificación, evidencia y aprobación. Esta distinción es clave porque, en la práctica, el mayor riesgo no está en los movimientos rutinarios (que tiene soporte fácil), sino en los ajustes (por comisiones, diferencias, reclasificaciones o partidas en tránsito), porque ahí hay juicio, corrección y posibilidad de error o de registro tardío.

En cuenta por cobrar, el soporte de emisión y registro de factura aparece como “cumplido”, con trazabilidad de factura al auxiliar. Sin embargo, en la aplicación de pagos y las notas de crédito se presentan como parciales, lo cual es relevante porque estos subprocesos son justamente los que tienden a generar diferencias de saldos, controversias con clientes y necesidad de ajustes posteriores si no quedan respaldados con evidencia completa (comprobante, autorizaciones y justificación).

Finalmente, el hallazgo más delicado es el de provisiones por incobrables, donde se indica que no se cuenta con el soporte mínimo esperado (política + cálculo + reporte + aprobación + asiento). Desde la óptica contable, esto no es un tema menor, las provisiones o estimaciones son una de las áreas más expuestas a riesgo de presentación razonable, porque afectan

resultados y pueden alterar la calidad de la información si no se calculan con metodología, criterios consistentes y evidencia suficiente.

Interpretación COSO III

Visto desde COSO III, los procedimientos de respaldo y trazabilidad están íntimamente ligados a Actividades de control (autorizaciones, revisiones, conciliaciones, soporte) y a Información y comunicación (calidad, disponibilidad y consistencia de la evidencia). En Grupo Informativo Delta, la evidencia sugiere que la organización ha logrado sostener controles operativos en procesos repetitivos (cierre y movimientos rutinarios), pero enfrenta brechas cuando el proceso exige mayor nivel de formalización: políticas contables, actualización de procedimientos, evidencia robusta en ajuste y estimaciones como provisiones.

Implicación en eficiencia y riesgos financieros

Desde la eficiencia, estas brechas suelen manifestarse como mayor tiempo de revisión al cierre, reprocesos para completar soportes faltantes, correcciones tardías y dependencia del personal clave para “reconstruir” trazabilidad cuando falta evidencia o el procedimiento no contempla cambios recientes.

Desde los riesgos financieros, el punto más delicado es que las áreas “parciales” o “no cumplidas” se ubican en zonas de alto impacto: ajuste, notas de crédito, aplicación de pagos y provisiones. Estos son subprocesos con mayor riesgo de error material, diferencias de saldos y necesidad de ajustes posteriores, por lo que fortalecer el respaldo documental y la evidencia de autorización y revisión no es solo una mejora “de orden”, sino una mejora directa a la confiabilidad de la información financiera del periodo 2025

5.4. DISCUSIÓN DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 4

1.3.2.4. Elaborar una matriz de diagnóstico, con base en el modelo COSO III, que sistematice la evidencia recopilada sobre el control interno del proceso contable de Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

La matriz COSO III elaborada en este estudio sirve como un resumen técnico: ordena la evidencia por componente y principio y permite ver, de forma directa, qué controles están presentes, cuáles se aplican de manera parcial y en qué puntos el control depende más de la práctica que de un respaldo formal.

Al revisar la matriz, se confirma el mismo comportamiento que ya se observó en los instrumentos y es que el control interno en el Departamento Contable tiende a sostenerse más por prácticas operativas que por un sistema formal documentado. Esto se respalda con la entrevista al Contador General, donde se indica que no existe un control interno formalmente implementado y que no se cuenta con políticas y manuales establecidos, predominando la ejecución por experiencia. En términos contables, esto significa que el proceso puede salir bien por rutina, pero se vuelve menos consistente cuando cambian responsables o aumenta la carga de trabajo, porque el control no queda “amarrado” a procedimientos vigentes y evidencia verificable.

La matriz también deja claro dónde están las debilidades más sensibles bajo COSO III: en los principios que requieren controles comprobables, especialmente dentro de Actividades de control (segregación, revisiones, aprobaciones y evidencia). Esto se alinea con el diagnóstico cuantitativo: los indicadores de segregación y evidencia de revisión presentan niveles bajos (26,7% y 26,7%). El problema, no es únicamente que “falte una firma”, sino que se debilita la lógica preventiva del control porque si no hay revisión independiente y documentada, el proceso

queda expuesto a errores que se detectan tarde, y eso se traduce en reprocesos, ajustes posteriores y mayor presión en el cierre mensual.

La matriz evidencia que existen controles que sí se ejecutan y sostiene el trabajo contable, por ejemplo, rutinas y verificaciones prácticas, lo cual explica por qué el proceso puede percibirse como ordenado en algunos indicadores. Sin embargo, la interpretación técnica es que el “orden operativo” no siempre equivale a “control interno sólido” bajo COSO III: cuando la organización depende de conocimiento tácito y de formas de trabajo no formalizadas, aumenta el riesgo de inconsistencias ante cambios de personal, crecimiento operativo o variaciones en la supervisión.

En síntesis, la matriz COSO III permite concluir que el control interno del proceso contable durante el 2025 presenta una base operativa funcional, pero con una brecha importante entre la ejecución diaria y la estructura de control esperada por COSO III. Esa brecha se concentra en formalización y evidencia (procedimientos vigentes, documentación base y revisiones verificables), elementos que inciden directamente en la eficiencia del proceso contable y en la exposición a riesgos financieros.

CAPITULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Con base en los resultados del trabajo de campo y su discusión, este capítulo consolida los hallazgos más relevantes sobre el estado del control interno en el proceso contable de Grupo Informativo Delta durante el período fiscal 2025, su relación con los componentes y principios de COSO III y las implicaciones prácticas sobre eficiencia y exposición a riesgos financieros. Además, se señalan las limitaciones propias del abordaje realizado y, para finalizar, se proponen una serie de recomendaciones concretas y aplicables orientadas al fortalecimiento de la formalización, sostenibilidad y trazabilidad del control interno.

6.1. CONCLUSIONES

Objetivo específico 1. Diagnosticar el estado del sistema de control interno en base a los principios de COSO III en los procesos del Departamento Contable de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

Durante el ejercicio fiscal 2025, el proceso contable del Grupo Informativo Delta se sostiene en una base operativa que permite ejecutar las tareas y cumplir el ciclo mensual; sin embargo, esa operatividad no equivale a un sistema de control interno formal e integrado bajo COSO III. La evidencia recopilada apunta a que el control se apoya principalmente en la experiencia y práctica acumulada del personal, más que en políticas, manuales y procedimientos institucionalizados. Esta condición vuelve al control interno dependiente de las personas (conocimiento tácito) y, por lo tanto, vulnerable ante rotación de personal, ausencia, incremento de carga de trabajo o inclusive cambios en la jefatura. Además, se identifican debilidades críticas en controles preventivos básicos, segregación de funciones y evidencia de revisión o segunda

aprobación con niveles muy bajos del 26.7%, esto incrementa la probabilidad de errores no detectados oportunamente y favorece ajustes tardíos. En definitiva, el sistema “funciona”, pero con una brecha más que clara entre ejecutar el o los procesos y demostrar un control interno sostenido, documentado y verificable como lo exige COSO III.

Objetivo específico 2. Identificar la aplicación de los componentes y principios de COSO III con respecto al control interno del Departamento de Contabilidad de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

La aplicación de COSO III en el Departamento Contable se manifiesta de forma parcial y con distintos niveles de madurez por componente: existen prácticas operativas que sostienen la continuidad del trabajo, pero no se observa una integración completa del marco como sistema formal. El patrón es muy consistente: los principios que dependen de documentación vigente, roles definidos, revisión comprobable y evidencia trazable tienden a presentar mayor fragilidad; en cambio, aquellos que descansan en rutinas de ejecución diaria suelen percibirse más presentes. Esto explica por qué pueden coexistir dos realidades sin contradicción: por un lado, el proceso avanza y se percibe ordenado en ciertos aspectos; por otro lado, persisten vulnerabilidades en componentes críticos, especialmente en Actividades de Control y Monitoreo, que tienden a afectar la eficiencia (por reprocesos y correcciones tardías) y elevan el riesgo financiero (por menos trazabilidad y control preventivo debilitado). En términos profesionales, el control si existe, pero no siempre queda demostrado “cómo se controla” con el estándar COSO.

Objetivo específico 3. Evaluar los procedimientos de respaldo aplicados a las cuentas contables en relación con los principios de COSO III en el departamento de contabilidad de la empresa Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

El análisis de procedimientos de respaldo evidencia que el departamento si dispone de herramientas prácticas que favorecen la operación, por ejemplo, rutinas de cierre y listas de verificación, lo cual aporta eficiencia en tareas repetitivas. No obstante, se identifican brechas relevantes en la documentación base y en la actualización de procedimientos, lo cual limita la estandarización, la consistencia del criterio contable y la capacidad de demostrar el control. La ausencia de un manual de políticas contables (NIIF/NIC) expone el tratamiento de transacciones no rutinarias y estimaciones a interpretaciones individuales, particularmente en áreas que requieren juicio profesional (provisiones, reclasificación, ajustes). Asimismo, aunque ciertos procedimientos si existen, su desactualización frente a la realidad operativa puede generar ejecución inconsistente y pérdida de trazabilidad. A nivel de cuentas, los hallazgos muestran que el soporte suele si ser sólido en movimientos de partidas de conciliación (ajustes), aplicación de pagos, notas de crédito y, especialmente, provisiones por incobrables. En definitiva, las debilidades de respaldo y evidencia no son solo un tema de “orden documental” sino que estos inciden directamente en la confiabilidad de saldos, aumentan la probabilidad de errores materiales y suelen traducirse en mayor tiempo de revisión al cierre, reprocesos y correcciones posteriores.

Objetivo específico 4. Elaborar una matriz de diagnóstico, con base en el modelo COSO III, que sistematice la evidencia recopilada sobre el control interno del proceso contable de Grupo Informativo Delta durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

La matriz basada en COSO III elaborada en el estudio funciona como un resumen técnico, ya que ordena la evidencia por componente y principio y permite identificar con claridad qué controles están presentes, cuáles son parciales y en qué puntos el control depende más de la práctica que de un respaldo formal. La matriz confirma que, durante 2025, el control interno del proceso contable se sostiene principalmente por rutinas y experiencia, lo que permite mantener el flujo operativo; sin embargo, también delimita las debilidades más sensibles del marco, concentradas en principios que requieren controles comprobables: segregación, revisiones independientes, autorizaciones y evidencia. Esta brecha tiene un efecto práctico inmediato porque al debilitarse la lógica preventiva, los errores tienden a detectarse tarde, lo que genera ajustes posteriores, mayor precisión en el cierre y menor trazabilidad de responsabilidades. Por lo tanto, la matriz no solo describe la situación; también facilita priorizar acciones de mejora enfocadas en formalización, actualización documental y fortalecimiento de evidencia de control, elementos que impactan tanto eficiencia como exposición a riesgos financieros.

Objetivo General. Analizar el impacto de la aplicación del modelo COSO III para la empresa en la eficiencia de los procesos del Departamento Contable de Grupo Informativo Delta ubicada en San José, Goicoechea durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025.

El impacto de la aplicación del modelo COSO III en la eficiencia del proceso contable, para el periodo fiscal 2025 se evidencia más como un marco de evaluación y dirección que como un sistema plenamente implementado. En la práctica, el proceso contable logra operar y cumplir sus rutinas, apoyado por el criterio técnico del equipo y controles operativos recurrentes; no

obstante, la falta de formalización (manuales, políticas, procedimientos vigentes) y la debilidad de controles preventivos verificables (segregación y evidencia de revisión) limitan la eficiencia sostenible del proceso. Dicho de una forma simple, el trabajo “sale”, pero a un costo oculto: mayor probabilidad de reprocesos, ajustes tardíos, dependencia de personal clave y mayor esfuerzo de revisión en cierre para compensar controles que no logran prevenir desde un inicio. En definitiva, estas brechas incrementan enormemente la exposición a riesgos financieros al afectar la confiabilidad, trazabilidad y capacidad de demostración del control. Por ello, COSO III se confirma como un referente útil para fortalecer la eficiencia, siempre que su aplicación se traduzca en diseño, documentación, evidencia y monitoreo constante, y no únicamente en prácticas operativas sostenidas por experiencia.

6.2. LIMITACIONES

Las limitaciones del presente estudio se vinculan principalmente con el alcance del trabajo de campo y la naturaleza del objeto de estudio (un caso organizacional específico), más que con condiciones externas al investigador. En ese sentido, se identifican las siguientes:

- Una parte relevante de la documentación vinculada con decisiones de Presidencia y/o Gerencia Financiera se clasifica como confidencial, por lo que el acceso fue parcialmente completo. En consecuencia, el análisis documental y la verificación de evidencia se realizó con base en los documentos autorizados y disponibles, lo cual limitó la revisión directa de ciertos respaldos o lineamientos internos que podrían incidir en el diseño formal del control.
- La entrevista se realizó únicamente al Contador General. Si bien la meta inicial era incluir también al Director Financiero, por motivos de vacaciones de fin de año, momento en que se aplicó el instrumento, dicha entrevista no pudo concretarse. Como alternativa, la participación del Director Financiero se incorporó mediante la respuesta a la encuesta

aplicada al resto del personal, lo que aportó de forma útil, aunque sin el nivel de profundidad propio de una entrevista semiestructurada.

- En varios controles, la trazabilidad y la evidencia verificable descansan de manera importante en la experiencia de cada colaborador y en la documentación existente. Esto implica que, cuando el control opera principalmente como práctica no documentada (o con documentación desactualizada y/o limitada), la capacidad del estudio para demostrar consistencia, estandarización y monitoreo bajo el enfoque de COSO III se ve condicionada por la evidencia que la organización mantiene formalmente.
- Dado que parte del diagnóstico requiere confirmar no solo que el control “se realiza”, sino que existe evidencia de ejecución (revisiones, aprobaciones, respaldos), la evaluación se vio limitada en aquellos casos donde el control se ejecuta, pero no deja huella o rastro documental suficiente para su verificación independiente.

6.3. RECOMENDACIONES

6.3.1. Para Grupo Informativo Delta

- Formalizar el sistema de control interno bajo el enfoque COSO III, definiendo responsabilidades por proceso, controles clave y evidencias mínimas de ejecución, de manera que el control no dependa únicamente de la experiencia del personal.
- Diseñar y aprobar un Manual de Políticas Contables (NIIF/NIC) aplicable a la operación de la empresa, incorporando criterios para transacciones no rutinarias, estimaciones contables y tratamientos que requieren un juicio profesional.
- Actualizar y ampliar los procedimientos críticos del proceso contable (cierre contable, conciliaciones bancarias, ajustes y reclasificaciones), asegurando que reflejen la operativa actual y que incluyan pasos, responsables, puntos de control y evidencia requerida.

- Fortalecer la segregación de funciones en transacciones críticas, evitando la concentración de etapas (registro, revisión y aprobación) en una misma persona. Cuando la estructura del equipo no permita una segregación completa, implementar controles compensatorios formales (por ejemplo, revisión independiente periódica por jefatura o validaciones cruzadas documentadas).
- Establecer un mecanismo uniforme de revisión y segunda aprobación con evidencia verificable, definiendo qué documentos deben quedar firmados y/o validados (digital o físico), con fecha y responsable, especialmente en asientos de ajuste, reclasificaciones y transacciones sensibles.
- Estandarizar la trazabilidad documental “del saldo al soporte y del soporte al asiento”, mediante una estructura de archivo (física o digital) con reglas claras de identificación, custodia y recuperación de evidencias, priorizando cuentas de mayor riesgo (bancos, cuentas por cobrar y provisiones).
- Reforzar el control sobre partidas de conciliación y ajustes, exigiendo soporte, justificación y aprobación documentada para partidas en tránsito, diferencias, comisiones, reclasificaciones u otros movimientos no recurrentes.
- Formalizar el proceso de aplicación de pagos y notas de crédito, definiendo evidencia mínima (comprobante, autorización, justificación y vínculo con factura/auxiliar), para reducir diferencias de saldos y ajustes posteriores.
- Implementar una metodología documentada para el cálculo y registro de provisiones por incobrables, incluyen una política, criterios de estimación, reporte de saldos, revisión, aprobación y evidencia del asiento contable, con el fin de fortalecer la presentación razonable y la consistencia entre periodos.

- Institucionalizar un plan de monitoreo periódico del control interno (por ejemplo, revisiones mensuales selectivas y revisión trimestral por componentes COSO), dejando evidencia de hallazgos, acciones correctivas y seguimiento.
- Definir lineamientos internos de gestión de confidencialidad que permitan, sin vulnerar restricciones de la presidencia o gerencia financiera, mantener evidencia suficiente y accesible para auditoría y verificación del control (por ejemplo, expedientes “resumidos” con trazabilidad mínima y acceso por roles).

6.3.2. Para futuras investigaciones

- Ampliar el alcance del estudio incorporando la participación cualitativa (entrevista) de puestos clave adicionales (por ejemplo, gerencia financiera), con el fin de profundizar en decisiones de control, autorizaciones y criterios de supervisión.
- Complementar la metodología con observación directa o revisión de expedientes seleccionados (muestreo de transacciones), para contrastar de una forma más robusta la ejecución real del control con la documentación existente.
- Replicar el análisis en periodos posteriores al 2025 para evaluar la evolución del sistema de control interno una vez implementadas acciones de formalización y mejoraría en evidencia, segregación y monitoreo.

REFERENCIAS

Actualícese.com. (2021, 23 de julio). *Control interno: definición, objetivos e importancia*.

<https://actualicese.com/archivo/definicion-de-control-interno/>

Agurcia Garay, E. G. (2022). *Buenas prácticas de procedimientos de control interno aplicables a una muestra de organizaciones Pymes de la zona de Jaco, en el Pacífico de Costa Rica, según las condiciones vigentes durante el primer trimestre del año 2022, basado en COSO 2013* [Tesina para optar por el grado de Bachillerato en Contaduría Pública]. Universidad Hispanoamericana, Facultad de Ciencias Económicas.

Álava-Rosado, M. X., Molina-Loor, E. P., & Recalde-Aguilar, L. M. (2023). *Manejo adecuado del informe COSO para el control interno de una organización* [Artículo en PDF]. Dialnet.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8995435.pdf>

Arana, D., & Campos, M. (2021). *Aplicación del modelo COSO III en empresas medianas: evidencia empírica*. *Revista Contaduría & Auditoría*, 55–67.

Arias Gonzáles, J. L. (2021). *Diseño y metodología de la investigación* (1.^a ed. digital, junio 2021). Enfoques Consulting EIRL.

https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias_S2.pdf

Arias Odón, F. (2023). *Investigación documental, investigación bibliométrica y revisiones sistemáticas* [Artículo en PDF]. Dialnet.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9489470.pdf>

- Auditool. (s.f.). *COSO 2013 desde la perspectiva de un auditor de información financiera* [Entrada de blog]. <https://www.auditool.org/blog/auditoria-externa/coso-2013-desde-la-perspectiva-de-un-auditor-de-informacion-financiera>
- Blaha, S. (s.f.). *Sistema de control interno: Qué es y por qué es importante*. GBTEC. <https://www.gbtec.com/es/recursos/sistema-de-control-interno-ventajas/>
- Castillo Bustos, M. R. (2021). *Técnicas e instrumentos para recoger datos del hecho social educativo*. Retos de la Ciencia, 5(10). <https://portal.amelica.org/ameli/journal/564/5642638005/5642638005.pdf>
- Catagua Briones M., Pinargote Macías M., & Mendoza Vincés M. (2023). *Control interno y modelo COSO en la gestión administrativa* [Artículo en PDF]. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9241630.pdf>
- Cedeño, D. (2021). *Aplicación del modelo COSO III en el sector público ecuatoriano* [Trabajo de titulación]. Universidad de Guayaquil.
- Comisión Nacional del Mercado de Valores. (s.f.). *50 preguntas y respuestas básicas sobre inversión* [Guía]. https://www.cnmv.es/DocPortal/Publicaciones/Guias/Guia_50_preguntas.pdf
- Comisión Nacional del Mercado de Valores. (s.f.). *Glosario financiero* (entrada: "Riesgo"). CNMV. <https://www.cnmv.es/Portal/Inversor/Glosario?id=0&idlang=1&term=Riesgo>
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. (2013). *Internal Control—Integrated Framework*. COSO. <https://www.ofstlaxcala.gob.mx/doc/material/27.pdf>

Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. (2023). COSO (sitio web institucional). <https://www.coso.org>

Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (2023). *Guía para la elaboración de matrices de riesgo* (G. V. Russo, coord. general) [Libro digital, PDF] (Informes de comisión; 4). Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
<https://www.consejo.org.ar/storage/attachments/Informe%20N4.pdf-iRQt7S5tkb.pdf>

Domínguez Pancho, M. R. (2022, abril). *Evaluación de control interno basado en el COSO III para centros hospitalarios* [Proyecto de investigación previo a la obtención del título de Maestría en Contabilidad y Auditoría con mención Riesgos Operativos y Financieros]. Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Sede Ambato.

EBSCO Research Starters. (2021). International Financial Reporting Standards (IFRS). EBSCO. <https://www.ebsco.com/research-starters/business-and-management/international-financial-reporting-standards-ifs>

Financiera DESYFIN S. A. (2023, marzo). *Informe anual de riesgos 2022*.
https://www.desyfin.fi.cr/wp-content/uploads/2023/03/Informe_Anual_de_Riesgos_2022_Financiera_DESYFIN.pdf

Gómez Crespo, M. (2021). *La segregación de funciones como principio clave del control interno contable* [Trabajo de titulación]. Universidad Técnica de Ambato

González Romero, E. (2021). *Control interno y sistemas contables bajo el modelo COSO III* [Trabajo de titulación]. Universidad de Sevilla.

González Valerio, A., & Guzmán Quesada, D. (2022). *Propuesta para la evaluación de la estructura de control interno de Leaho Refrigeración Industrial S.A., mediante la aplicación de la matriz de riesgo de COSO III, que facilite la eficiencia, eficacia y economía en el uso de los recursos* [Proyecto de investigación para optar por el grado de Licenciatura en Contaduría Pública]. Universidad Técnica Nacional, Sede de Atenas.

Hernández-Sampieri, R., Mendoza-Torres, C. (2023). *Metodología de la investigación, las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2.^a ed.). McGraw-Hill Interamericana.

Hidalgo Cedeño, M., Romero Zambrano, M., & Briones Quiroz, M. (2023). *La importancia del control interno y su incidencia en los procesos contables* [Artículo en PDF]. Dialnet.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9946093.pdf>

Hollinger International. (1994). Corporate report.

Holguín Gutiérrez, N. A., et al. (2024). *La importancia del control interno en la gestión pública y privada* [Artículo en PDF]. Dialnet.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9931329.pdf>

Huaman Tonccocho, K. L., & Sanchez Quintana, J. J. (2024). *Control interno bajo el modelo COSO III y su efecto en la gestión de tesorería de una empresa de servicios de arquitectura e ingeniería* [Tesis de licenciatura, Universidad de Ciencias y Humanidades]. Repositorio UCH.
https://repositorio.uch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12872/1002/Huaman_KL_Sanchez_JJ_contabilidad_2024.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Huaman Tonccocho, K. L., & Sanchez Quintana, J. J. (2024). *Control interno bajo el modelo COSO III y su efecto en la gestión de tesorería de una empresa de servicios de arquitectura e ingeniería* [Tesis para optar el título profesional de Contador Público].

Universidad de Ciencias y Humanidades, Lima, Perú.

<https://repositorio.uch.edu.pe/handle/20.500.12872/1002>

Ibarra-Sáiz, M. S., González-Elorza, A., & Rodríguez-Gómez, G. (2023). *Aportaciones metodológicas para el uso de la entrevista semiestructurada...* [Artículo en PDF].

DigitUM (Universidad de Murcia).

<https://digitum.um.es/server/api/core/bitstreams/33b9d487-a9a2-4dd7-a763-5d17089ada55/content>

Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS). (2021). AUD. 022-2021: *Manejo de inventario Tiendas Libres de los Aeropuertos Internacionales Juan Santamaría y Daniel Oduber Quirós*

[Informe en PDF]. <https://www.imas.go.cr/sites/default/files/docs/AUD022->

[2021%20MANEJO%20DE%20INVENTARIO%20TIENDAS%20LIBRES%20AERO%20JUAN%20SATAMAR%C3%8DA%20Y%20DANIEL%20ODUBER.pdf](https://www.imas.go.cr/sites/default/files/docs/AUD022-2021%20MANEJO%20DE%20INVENTARIO%20TIENDAS%20LIBRES%20AERO%20JUAN%20SATAMAR%C3%8DA%20Y%20DANIEL%20ODUBER.pdf)

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2024). *Manual para orientar la gestión de riesgos en el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos* (Código: PLAN-RIES-MA-01;

Versión 1.0) [PDF]. <https://admin.inec.cr/sites/default/files/2024->

[07/20240718plmarcoorientadoradministracionriesgoinstitutional.pdf](https://admin.inec.cr/sites/default/files/2024-07/20240718plmarcoorientadoradministracionriesgoinstitutional.pdf)

Josar, C. (s. f.). *La contabilidad y el sistema contable* [PDF]. Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA), Servicio Infoaeca.

<https://aeca.es/old/buscador/infoaeca/articulospecializados/pdf/auditoria/pdfcontabilidad/2.pdf>

KPMG Asesores S. C. R. L. (2016). *Segregación de funciones* [Ficha técnica]. KPMG.

<https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pe/pdf/Publicaciones/Factsheets/FS-Advisory/SegregaciondeFunciones.pdf>

La República. (s.f.). *Quiénes somos*. <https://www.larepublica.net/quienes-somos>

Llunitaxi Saltos, J. L., & Vélez Swett, J. C. (2015, marzo). *Diseño de un sistema de control interno basado en el modelo COSO para el área contable y financiera de la compañía Industrial y Comercial TCM S.A.* [Proyecto fin de grado para la obtención del título de Ingeniero(a) en Contabilidad y Auditoría]. Universidad Politécnica Salesiana, Sede Guayaquil.

Márquez Torres, R. (2021). *Control interno y mitigación de riesgos financieros en pequeñas y medianas empresas*. Revista Contaduría Actual

Medina Romero, M., Rojas León, R., Bustamante Hoces, W., Loaiza Carrasco, R., Martel Carranza, C., & Castillo Acobo, R. (2023). *Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación* [Libro en PDF]. Inudi.
<https://editorial.inudi.edu.pe/index.php/editorialinudi/catalog/download/90/133/157>

Morales, F., & Pérez, L. (2020). *Aplicación del modelo COSO en los procesos contables: un enfoque de mejora continua*. Revista Iberoamericana de Auditoría y Control

Mora-Esquivel, R., & Solís, M. (2024). *Guía para la elaboración de cuestionarios* [PDF]. Repositorio TEC.
https://repositoriotec.tec.ac.cr/bitstream/handle/2238/15926/D107_BIB314587_Guia_para_la_elaboracion....pdf

Pérez, J., & Gutiérrez, L. (2020). *Control interno y gestión contable bajo el modelo COSO III*. Revista de Ciencias Económicas

Pérez López, E., & Santillán, J. (2020). *El riesgo financiero y su impacto en la estabilidad contable empresarial*. Revista de Ciencias Contables

- Pirani. (2023, 10 de julio). *Características clave de un sistema de control interno*. Pirani Risk (blog). <https://www.piranirisk.com/es/blog/caracteristicas-de-un-sistema-de-control-interno>
- Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). (2022). *Guía: La investigación descriptiva con enfoque cualitativo en educación* [PDF]. <https://files.pucp.education/facultad/educacion/wp-content/uploads/2022/04/28145648/GUIA-INVESTIGACION-DESCRIPTIVA-20221.pdf>
- Qualpro Consulting S. C. (s.f.). *Marco Integrado de Control Interno*. Modelo COSO III. <https://www.ofstlaxcala.gob.mx/doc/material/27.pdf>
- QuickBooks en español. (2024, 13 de agosto). *¿Cuáles son las Normas Internacionales de Contabilidad?* <https://quickbooks.intuit.com/global/resources/es/contabilidad/normas-internacionales-contabilidad/>
- QuestionPro. (s.f.). *¿Qué es la investigación descriptiva y cómo se utiliza?* <https://www.questionpro.com/blog/es/investigacion-descriptiva/>
- Ramos-Galarza, C., & García-Cruz, P. (2024). *Guía para realizar estudios de revisión sistemática cuantitativa* [Artículo en PDF]. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9258000.pdf>
- Rivera Calderón, L. (2020). *Evaluación de controles internos en el área contable bajo el modelo COSO III*. Revista Iberoamericana de Auditoría.
- Rodríguez García, M. (2020). *Estructura del proceso contable y su impacto en la transparencia financiera* [Trabajo de titulación]. Universidad Nacional Autónoma de México.

- Rodríguez Jiménez, A. (2020). *Técnicas e instrumentos de recolección de información en investigación aplicada*. Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD).
<https://repository.unad.edu.co/handle/10596/36600>
- Rosero Bravo, J. (2024). *Aprendizaje Inmersivo en Ciencias Naturales: Integración de la Realidad Virtual y el Aprendizaje Situado en la Educación Rural* [Artículo en PDF]. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9848762.pdf>
- Sarango, A. H. (2024). *Tipos y clasificación de las investigaciones*. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 5(2), 959–972.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9541046.pdf>
- Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria. (2023). *Contabilidad y finanzas básicas* [PDF]. Instituto Aduanero y Tributario (IAT) – SUNAT.
<https://iat.sunat.gob.pe/sites/default/files/documentos/2023/09/archivos/contfinanbasic.pdf>
- Universidad del Desarrollo (UDD). (2021). *Metodología: Psicología*.
<https://psicologia.udd.cl/files/2021/04/Metodolog%C3%ADa-PsicologiaUDD-2-1.pdf>
- Universidad Nacional de Costa Rica. (2020). *Medios de comunicación y democracia en Costa Rica*. Revista Historia.
- Valladolid, M. N., & Nizama Chávez, L. M. (2020). *El enfoque cualitativo en la investigación jurídica...* [Artículo en PDF]. Dialnet.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7628480.pdf>
- Vizcaíno Zúñiga, P. I., & Cedeño Cedeño, R. J. (2023). *Metodología de la investigación científica: guía práctica* [Artículo en PDF]. Ciencia Latina Revista Científica

Multidisciplinar, 7(4).

<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/7658/11619/>

ANEXOS

Anexo 1. Guía de entrevista semiestructurada

Título: Guía de entrevista semiestructurada – Sistema de control interno basado en COSO III y eficiencia del proceso contable

Carrera: Bachillerato en Contaduría Pública – Universidad Hispanoamericana

Empresa: Grupo Informativo Delta (nombre ficticio)

Dirigida a: Encargado del Área Contable (Contador General)

Modalidad: Presencial / virtual (según disponibilidad)

Duración estimada: 30–45 minutos

Registro: Notas de campo (y grabación solo si se autoriza)

A.1 Texto de apertura y consentimiento

Entrevista para fines académicos – Tesina (Universidad Hispanoamericana)

Estimado(a) participante:

La presente entrevista forma parte del trabajo final de graduación (tesina) de la carrera de Contaduría Pública de la Universidad Hispanoamericana, cuyo objetivo es analizar el sistema de control interno basado en el modelo COSO III y su influencia en la eficiencia del proceso contable en la empresa Grupo Informativo Delta (nombre ficticio utilizado para fines académicos).

Su participación es voluntaria. La información que usted brinde será utilizada exclusivamente con fines académicos, y se manejará con estricta confidencialidad. Los resultados se presentarán de manera general, sin asociar respuestas a su nombre ni a datos que permitan su identificación personal.

Durante el desarrollo del estudio, la información recolectada será resguardada de forma segura. Una vez finalizada la investigación y aprobada la tesina, los registros de la entrevista (notas y/o transcripción) serán eliminados y desechados, manteniendo siempre la confidencialidad.

Si usted está de acuerdo en participar, le solicito confirmar verbalmente su consentimiento para iniciar la entrevista.

Confirmación del participante:

Sí, acepto participar de forma voluntaria.

No, no acepto participar.

Gracias por su colaboración.

Preguntas de la entrevista

I. Sistema de Control Interno

1. ¿Cómo describiría el sistema de control interno implementado actualmente en el departamento contable?
2. ¿Está formalizado (políticas/manuales) o depende de prácticas del día a día?
3. ¿Qué políticas internas considera que son fundamentales para el adecuado funcionamiento del control interno dentro del área?
4. ¿Cuáles existen por escrito y cuáles no?
5. ¿Cuáles son las principales fortalezas que identifica en el sistema de control interno de la empresa?
6. ¿Qué evidencia objetiva respalda esa fortaleza (informes, revisiones, auditorías, métricas)?

II. Aplicación del modelo COSO III

7. ¿De qué manera considera que los cinco componentes del modelo COSO III se encuentran presentes en los procesos contables de la empresa?
8. (Pida un ejemplo por componente: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, monitoreo).
9. ¿Qué desafíos ha enfrentado el área contable para cumplir con los principios establecidos por COSO III?
10. ¿Recursos, tiempo, rotación, sistema, cultura, documentación?
11. ¿Cómo se monitorean y evalúan los controles contables dentro del área?
12. ¿Hay revisiones periódicas? ¿Quién revisa? ¿Qué se documenta?

III. Procesos contables y procedimientos internos

13. ¿Cómo describiría el flujo general del proceso contable, desde el registro de las transacciones hasta la elaboración de los estados financieros?
14. ¿Qué controles específicos se aplican en las etapas de registro, clasificación, conciliación y cierre contable?
15. ¿Cuáles son preventivos y cuáles detectivos?
16. ¿Qué evidencias quedan (formatos, reportes, firmas, aprobaciones)?
17. ¿Considera que el proceso contable actual garantiza información financiera oportuna y confiable? ¿Por qué?
18. ¿Cuáles son los principales cuellos de botella en el cierre?

IV. Segregación de funciones y responsabilidades

19. ¿Cómo se establece la segregación de funciones dentro del área contable?
20. ¿Cree que existe suficiente independencia entre las funciones de autorización, registro, custodia y revisión?
21. Cuando no es posible segregarlas por tamaño del equipo, ¿qué controles compensatorios aplican?

22. ¿Qué riesgos podrían presentarse si la segregación de funciones no se aplicara adecuadamente?

V. Riesgos financieros y operativos

23. ¿Cuáles considera que son los principales riesgos financieros que enfrenta el departamento contable?
24. ¿Qué mecanismos se han implementado para identificar, medir o mitigar dichos riesgos?
25. ¿Cómo priorizan riesgos (impacto/probabilidad)?
26. ¿Qué riesgos han materializado en el último año y qué se hizo?

VI. Normativa contable (NIC y NIIF)

27. ¿Cómo se asegura el departamento contable de cumplir con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF)?
28. ¿Hay políticas contables formalizadas (criterios de reconocimiento/medición)?
29. ¿Cuál ha sido el impacto de la aplicación de las NIIF en la calidad de la información financiera?

VII. Tecnología, accesos y evidencia

30. ¿Cómo se controlan los accesos al sistema contable (perfiles, permisos, cambios)?
31. ¿Qué controles existen para respaldos, trazabilidad y auditoría del sistema?
32. ¿Qué documentos considera “críticos” como evidencia del control interno y cuáles faltan hoy?

VII. Percepción general y oportunidades de mejora

33. Desde su perspectiva, ¿qué oportunidades de mejora existen en los controles internos del área contable?
34. ¿Considera que el departamento cuenta con los recursos y el personal necesario para fortalecer el control interno?
35. ¿Qué recomendaciones brindaría para fortalecer el sistema de control interno del área contable?

Anexo 2. Cuestionario de encuesta

Título: Encuesta – Evaluación del control interno basado en COSO III en el área contable

Carrera: Bachillerato en Contaduría Pública – Universidad Hispanoamericana

Empresa: Grupo Informativo Delta (nombre ficticio)

Dirigida a: Personal del área contable y funciones relacionadas

Duración estimada: 8–12 minutos

Anonimato: No se solicita nombre

A.2 Encabezado

Estimado(a) colaborador(a):

La presente encuesta forma parte del trabajo final de graduación (tesina) de la carrera de Contaduría Pública de la Universidad Hispanoamericana, cuyo objetivo es analizar el sistema de control interno basado en el modelo COSO III y su influencia en la eficiencia del proceso contable en la empresa Grupo Informativo Delta (nombre ficticio utilizado para fines académicos).

Su participación es voluntaria y la información proporcionada será utilizada exclusivamente con fines académicos. Esta encuesta es confidencial, por lo que no se solicitará su nombre ni datos que permitan identificarle personalmente. Los resultados se presentarán de forma general y agregada, sin asociarlos a personas específicas.

Asimismo, una vez finalizada la investigación y aprobada la tesina, toda la información recolectada (respuestas y registros) será eliminada y desechada, manteniendo siempre la confidencialidad y el resguardo correspondiente durante el desarrollo del estudio.

Si usted está de acuerdo en participar, por favor proceda a completar la encuesta.

Gracias por su colaboración.

Indicaciones

Las preguntas se responden usando una escala tipo Likert, con opciones:

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4 = De acuerdo

5 = Totalmente de acuerdo

NA = No aplica

Nota: en caso de que alguna pregunta no sea relacionada a las funciones de su puesto por favor responder “No aplica”

Datos Generales

Puesto:

Contador General () Auxiliar Contable () Crédito y Cobranza () Director Financiero ()

Antigüedad:

< 1 año () 1-5 años () 6-10 años () 11-20 años () > 20 años ()

Preguntas de la encuesta

I. Conocimiento del control interno

1. Conozco las políticas y procedimientos del sistema de control interno de la empresa.
2. Recibo orientación o capacitación relacionada con el control interno y mis funciones.
3. Sé identificar cuándo un proceso no cumple con los lineamientos establecidos.
4. Cuando tengo dudas sobre un procedimiento, sé dónde consultar (manual, política, jefe inmediato o fuente formal).

II. Componentes de COSO III

5. En mi área se promueven valores éticos y un ambiente adecuado para el control interno.
6. Los riesgos de mi puesto están claramente identificados.
7. Existen actividades de control suficientes para mitigar riesgos en mis funciones.
8. La comunicación interna permite transmitir adecuadamente información relevante del proceso contable.
9. Se realizan supervisiones o revisiones periódicas sobre las actividades del área.
10. Cuando se detectan errores o desviaciones, se corrigen y se aplican acciones para que no se repitan.

III. Segregación de funciones

11. Las funciones de autorización, registro y revisión están claramente separadas entre los colaboradores.
12. Considero que mi puesto tiene funciones claramente delimitadas y documentadas.
13. Ninguna persona concentra todas las etapas de un proceso contable relevante.
14. En los procesos críticos (pagos, ajustes, cierres), existe evidencia de revisión/segunda aprobación.

IV. Procesos contables

15. El proceso contable se ejecuta de manera ordenada y siguiendo procedimientos establecidos.
16. Las conciliaciones, revisiones y verificaciones se realizan de manera adecuada y oportuna.
17. Los registros contables reflejan correctamente la realidad económica de las operaciones.
18. En los cierres contables existen listas de verificación (checklists) o controles formales antes de emitir estados financieros.
19. Los ajustes y reclasificaciones contables tienen justificación y aprobación documentada.

V. Riesgo financiero y operativo

20. En mi área se identifican y comunican adecuadamente los riesgos relacionados con mis funciones.
21. Considero que existen controles suficientes para reducir errores o inconsistencias contables.

VI. Normativa contable (NIC y NIIF)

22. Conozco, al menos de forma general, los lineamientos de las NIIF aplicables a mi puesto.
23. Los procedimientos que aplico están alineados con lo establecido por la normativa contable vigente.

VII. Percepción general

24. El control interno de la empresa contribuye a mejorar la eficiencia del área contable.
25. Considero que el sistema de control interno funciona adecuadamente.
26. Creo que existen oportunidades de mejora en el control interno del área contable.
27. Pregunta abierta: Enliste hasta tres mejoras prioritarias que recomienda para fortalecer el control interno del área contable. (Respuesta abierta)

Anexo 3. Lista de cotejo para revisión documental

Objetivo: Verificar la existencia, vigencia, aplicación y evidencia documental relacionada con control interno contable, COSO III, políticas y procedimientos.

Documento o Evidencia a revisar	¿Existe? (Sí/No)	¿Está actualizado? (Fecha)	Responsable o área	Evidencia de aplicación (ejemplos)	Observaciones (brechas / mejoras)
Manual de políticas contables (NIIF/NIC)					
Manual / procedimiento de cierre contable					
Checklist de cierre (mensual/anual)					
Manual de funciones / descripción de puestos (segregación)					
Procedimiento de conciliaciones bancarias					
Políticas de aprobación de asientos, ajustes y reclasificaciones					
Procedimiento de cuentas por cobrar (crédito y cobro)					
Procedimiento de cuentas por pagar (proveedores/pagos)					
Bitácoras / evidencia de revisiones (segunda aprobación)					
Reportes de auditoría (interna/externa)					

Documento o Evidencia a revisar	¿Existe? (Sí/No)	¿Está actualizado? (Fecha)	Responsable o área	Evidencia de aplicación (ejemplos)	Observaciones (brechas / mejoras)
relacionados a contabilidad					
Políticas de accesos al sistema contable (usuarios/perfiles)					
Evidencia de respaldos y trazabilidad del sistema					
Matriz de riesgos (si existe) o documentos de identificación de riesgos					
Código de ética / políticas de integridad (si aplica)					

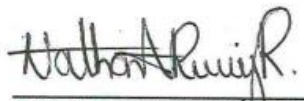
Anexo 4. Plantilla de Puntuación

Ítem	Pregunta	Auxiliar contable	Crédito y cobro	Director financiero	Puntaje obtenido	Promedio ítem (1-5)	Puntaje máximo	% Cumplimiento
1	Conozco las políticas y procedimientos del sistema de control interno de la	3	3	5	11	3,67	15	73,3%
2	Recibo orientación o capacitación relacionada con el control interno y mis	5	3	NA	8	4,00	15	53,3%
3	Sé identificar cuándo un proceso no cumple con los lineamientos	5	4	5	14	4,67	15	93,3%
4	Cuando tengo dudas sobre un procedimiento, sé dónde consultar (manual, política, jefe inmediato o fuente formal).	5	5	NA	10	5,00	15	66,7%
1	En mi área se promueven valores éticos y un ambiente adecuado para el control interno.	3	3	3	9	3,00	15	60,0%
2	Los riesgos de mi puesto están claramente identificados.	5	5	NA	10	5,00	15	66,7%
3	Existen actividades de control suficientes para mitigar riesgos en mis	2	2	2	6	2,00	15	40,0%
4	La comunicación interna permite transmitir adecuadamente información relevante del proceso contable.	4	4	4	12	4,00	15	80,0%
5	Se realizan supervisiones o revisiones periódicas sobre las actividades del	4	2	3	9	3,00	15	60,0%
6	Cuando se detectan errores o desviaciones, se corrigen y se aplican acciones para que no se repitan.	4	4	4	12	4,00	15	80,0%
1	Las funciones de autorización, registro y revisión están claramente separadas entre los colaboradores.	3	3	2	8	2,67	15	53,3%
2	Considero que mi puesto tiene funciones claramente delimitadas y	4	3	3	10	3,33	15	66,7%
3	Ninguna persona concentra todas las etapas de un proceso contable	2	1	1	4	1,33	15	26,7%
4	En los procesos críticos (pagos, ajustes, cierres), existe evidencia de revisión/segunda aprobación.	2	NA	2	4	2,00	15	26,7%
1	El proceso contable se ejecuta de manera ordenada y siguiendo procedimientos establecidos.	4	4	4	12	4,00	15	80,0%
2	Las conciliaciones, revisiones y verificaciones se realizan de manera adecuada y oportuna.	5	NA	5	10	5,00	15	66,7%
3	Los registros contables reflejan correctamente la realidad económica de las operaciones.	5	NA	5	10	5,00	15	66,7%
4	En los cierres contables existen listas de verificación (checklists) o controles formales antes de emitir estados financieros.	5	4	5	14	4,67	15	93,3%
5	Los ajustes y reclasificaciones contables tienen justificación y aprobación documentada.	5	5	5	15	5,00	15	100,0%
1	En mi área se identifican y comunican adecuadamente los riesgos relacionados con mis funciones.	5	5	5	15	5,00	15	100,0%
2	Considero que existen controles suficientes para reducir errores o inconsistencias contables.	3	3	3	9	3,00	15	60,0%
1	Conozco, al menos de forma general, los lineamientos de las NIIF aplicables a mi puesto.	3	1	5	9	3,00	15	60,0%
2	Los procedimientos que aplico están alineados con lo establecido por la normativa contable vigente.	3	3	4	10	3,33	15	66,7%
1	El control interno de la empresa contribuye a mejorar la eficiencia del área	3	3	3	9	3,00	15	60,0%
2	Considero que el sistema de control interno funciona adecuadamente.	3	3	3	9	3,00	15	60,0%
3	Creo que existen oportunidades de mejora en el control interno del área	5	5	5	15	5,00	15	100,0%

Anexo 6. Declaración Jurada

FORMATO DE DECLARACIÓN JURADA

Yo, **Nathan Ruiz Rodríguez**, mayor de edad, cédula de identidad número **1-1881-0204**, en condición de egresado(a) de la carrera de **Contaduría Pública** de la Universidad Hispanoamericana, y advertido de las penas con las que la ley castiga el falso testimonio y el perjurio, declaro bajo la fe del juramento que dejo rendido en este acto, que para optar por el título de **Bachillerato**, mi trabajo de graduación titulado "**ANÁLISIS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE COSO III, SU INFLUENCIA EN LA EFICIENCIA DEL PROCESO CONTABLE IDENTIFICANDO LOS RIESGOS FINANCIEROS EN LA EMPRESA GRUPO INFORMATIVO DELTA UBICADA EN SAN JOSÉ, GOICOECHEA DURANTE EL EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE AL AÑO 2025**" es una obra original y para su realización he respetado todo lo preceptuado por las leyes penales, así como la **Ley de Derechos de Autor y Derecho Conexos**, número **6683 del 14 de octubre de 1982** y sus reformas, publicada en el **Diario Oficial La Gaceta número 226 del 25 de noviembre de 1982**; especialmente el numeral 70 de dicha Ley en el que se establece: "Es permitido citar a un autor, transcribiendo los pasajes pertinentes siempre que éstos no sean tantos y seguidos, que puedan considerarse como una producción simulada y sustancial, que redunde en perjuicio del autor de la obra original". Asimismo, que conozco y acepto que la Universidad se reserva el derecho de protocolizar este documento ante Notario Público. Firmo, en fe de lo anterior, en la ciudad de **San José, Tibás, Llorente**, el **25 de febrero** del año dos mil veintiséis



NATHAN RUIZ RODRÍGUEZ
Cédula de identidad: **1-1881-0204**

Anexo 7. Consentimiento Informado



UNIVERSIDAD HISPANOAMERICANA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
CONTADURÍA PÚBLICA

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA TESIS Y TESIS

ANÁLISIS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE COSO III, SU INFLUENCIA EN LA EFICIENCIA DEL PROCESO CONTABLE IDENTIFICANDO LOS RIESGOS FINANCIEROS EN LA EMPRESA GRUPO INFORMATIVO DELTA UBICADA EN SAN JOSÉ, GOICOECHEA DURANTE EL EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE AL AÑO 2025

Nombre de la persona participante: JEFFREY ESTEBAN GARCÍA RODRÍGUEZ

Nombre de la persona investigadora: NATHAN RUIZ RODRÍGUEZ

Teléfono y correo para contactar a la persona investigadora en caso de dudas durante el proceso: Cel. 8768-8039, ruiznathan14@gmail.com

Nombre de la persona Tutora del trabajo: YHORGOR PORRAS

PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN

Analizar el sistema de control interno basado en el modelo COSO III y su influencia en la eficiencia del proceso contable en la empresa Grupo Informativo Delta (nombre ficticio utilizado para fines académicos). Su participación es voluntaria. La información que usted brinde será utilizada exclusivamente con fines académicos, y se manejará con estricta confidencialidad. Los resultados se presentarán de manera general, sin asociar respuestas a su nombre ni a datos que permitan su identificación personal.

Firma de la persona participante: ✕

CONSENTIMIENTO

He leído o se me ha leído toda la información descrita en esta fórmula antes de firmarla. Se me ha brindado la oportunidad de hacer preguntas y estas han sido contestadas en forma adecuada. Por lo tanto, declaro que entiendo de que trata el proyecto, las condiciones de mi participación y accedo a participar como sujeto de investigación en este estudio.

 Jeffrey Garcia Rodriguez 1-1204-0951
Nombre, firma y cédula de la persona participante

N/A
Nombre, firma y cédula del padre/madre/representante legal del menor de edad


Nathan Ruiz R 1-1881-0204 Nathan Ruiz R
Nombre, firma y cédula de la persona investigadora

Nombre, firma y cédula del testigo

Lugar, fecha y hora

Este documento debe de ser autorizado en todas las hojas mediante la firma o mediante la huella digital, de la persona que será participante o de su representante legal.

La persona participante NO perderá ningún derecho por firmar este documento y recibirá una copia de este documento firmada para su uso personal.

Firma de la persona participante:  _____

RIESGOS Y BENEFICIOS DE PARTICIPAR

La participación en esta entrevista implica riesgos mínimos. No obstante, podrían presentarse algunas molestias, tales como:

- Incomodidad o ansiedad al responder preguntas relacionadas con funciones, procedimientos internos o experiencias laborales.
- Riesgo de pérdida de privacidad o confidencialidad, en caso de que información sensible fuera asociada a la identidad de la persona participante.
- Interrupción leve del tiempo laboral o personal, debido a la duración de la entrevista.

Para reducir estos riesgos, la persona participante podrá omitir cualquier pregunta que le incomode, solicitar pausas o finalizar la entrevista en cualquier momento. Además, la información se registrará y almacenará con medidas de seguridad, evitando incluir datos que permitan identificar a la persona en el informe final.

La persona participante no recibirá beneficios directos ni compensación económica por su participación. Sin embargo, los resultados derivados del análisis de las entrevistas podrán aportar beneficios académicos y profesionales, ya que el trabajo final podrá ser utilizado por otras personas como antecedente o guía base para investigaciones relacionadas con esta misma línea de estudio, y también puede contribuir a la reflexión y mejora de prácticas asociadas al control interno y los procesos contables.

CARÁCTER VOLUNTARIO

La participación en esta investigación es totalmente voluntaria. La persona participante puede negarse a participar o retirarse en cualquier momento, sin necesidad de justificar su decisión y sin que ello implique sanciones, represalias ni perjuicio alguno, ni la pérdida de derechos o beneficios a los que tenga acceso.

CONFIDENCIALIDAD

La información brindada será tratada con estricta confidencialidad. Únicamente la persona investigadora tendrá acceso a las grabaciones, transcripciones y respuestas proporcionadas por la persona entrevistada, con el fin de resguardar su privacidad y evitar cualquier afectación. En el documento final, los resultados se presentarán de forma anónima (sin nombres ni datos que permitan identificar a la persona), y los registros serán utilizados exclusivamente para fines académicos relacionados con esta investigación.

Firma de la persona participante: *



Anexo 8. Carta Autorización Entidad

San José, 25 de febrero del 2026

Señoras y señores
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Hispanoamericana

Estimadas autoridades:

Por medio de la presente hago constar que, en mi condición de Contador General de PROPERIODICOS LTDA, brindo autorización para que el estudiante NATHAN RUIZ RODRÍGUEZ, cédula de identidad 1-1881-0204, desarrolle en esta empresa el trabajo de investigación titulado: "ANÁLISIS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE COSO III, SU INFLUENCIA EN LA EFICIENCIA DEL PROCESO CONTABLE IDENTIFICANDO LOS RIESGOS FINANCIEROS EN LA EMPRESA GRUPO INFORMATIVO DELTA UBICADA EN SAN JOSÉ, GOICOECHEA DURANTE EL EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE AL AÑO 2025".

Además, solicito que toda la información obtenida de esta empresa se utilice de manera confidencial, solamente para fines investigativos y educativos. En ese sentido, indico que, en la presentación de los resultados, de manera escrita y oral, se recurra a un pseudónimo o nombre ficticio para mantener nuestro anonimato.

Cualquier consulta, sírvanse contactarme al correo electrónico jgarcia@larepublica.net, o al teléfono 8981-2036.

Atentamente,



Jeffrey García Rodríguez
Contador General
PROPERIODICOS LTDA

Anexo 9. Carta Autorización TFG Persona Tutora

Llorente, 23 de marzo de 2026

Señores
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Hispanoamericana

Departamento de Servicios Estudiantiles
Universidad Hispanoamericana

Estimados señores:

El estudiante **Nathan Ruiz Rodríguez**, cédula de identidad número **1-1881-0204** me ha presentado para efectos de revisión y aprobación, el trabajo de investigación denominado **“ANÁLISIS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE COSO III, SU INFLUENCIA EN LA EFICIENCIA DEL PROCESO CONTABLE IDENTIFICANDO LOS RIESGOS FINANCIEROS EN LA EMPRESA GRUPO INFORMATIVO DELTA UBICADA EN SAN JOSÉ, GOICOECHEA DURANTE EL EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE AL AÑO 2025”**, el cual ha elaborado para optar por el grado académico de Bachillerato en Contaduría Pública.

En mi calidad de tutor, he verificado que se han hecho las correcciones indicadas durante el proceso de tutoría y he evaluado los aspectos relativos a la elaboración del problema, objetivos, justificación; antecedentes, marco teórico, marco metodológico, tabulación, análisis de datos; conclusiones y recomendaciones.

De los resultados obtenidos por el postulante, se obtiene la siguiente calificación:

a)	ORIGINAL DEL TEMA	10%	10%
b)	CUMPLIMIENTO DE ENTREGA DE AVANCES	20%	20%
c)	COHERENCIA ENTRE LOS OBJETIVOS, LOS INSTRUMENTOS APLICADOS Y LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACION	30%	30%
d)	RELEVANCIA DE LAS CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	20%	20%
e)	CALIDAD, DETALLE DEL MARCO TEORICO	20%	20%
	TOTAL		100%

En virtud de la calificación obtenida, se avala el traslado al proceso de lectura.

Atentamente,

YHORG
ANTONIO PORRAS
VEGA (FIRMA)

Firmado digitalmente por
YHORG ANTONIO PORRAS
VEGA (FIRMA)
Fecha: 2026.02.23 22:05:34
-06'00'

Lic. Yhorgo Porras Vega, MAP
Cédula identidad N° 1-1065-0862
Carné Colegio Profesional N° 015913

Anexo 10. Carta Autorización TFG Persona Lectora

CARTA DE LECTOR

San José,

Universidad Hispanoamericana
Carrera de Contaduría Pública

Estimado señor

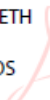
El estudiante **Ruiz Rodríguez Natha Alfonso**, cédula de identidad **1-1881-0204**, me ha presentado para efectos de revisión y aprobación, el trabajo de investigación denominado "**Análisis de la implementación de COSO III, su influencia en la eficiencia del proceso contable identificando los riesgos financieros en la empresa Grupo Informativo Delta ubicada en San José, Goicoechea durante el ejercicio fiscal correspondiente al año 2025**", el cual ha elaborado para obtener su grado de Bachillerato.

He revisado y he hecho las observaciones relativas al contenido analizado, particularmente lo relativo a la coherencia entre el marco teórico y análisis de datos, la consistencia de los datos recopilados y la coherencia entre éstos y las conclusiones; asimismo, la aplicabilidad y originalidad de las recomendaciones, en términos de aporte de la investigación. He verificado que se han hecho las modificaciones correspondientes a las observaciones indicadas.

Por consiguiente, este trabajo cuenta con mi aval para ser presentado en la defensa pública.

Atte.

LUIS KENNETH
SANCHEZ
VILLALOBOS
(FIRMA)



Firmado digitalmente
por LUIS KENNETH
SANCHEZ VILLALOBOS
(FIRMA)
Fecha: 2026.04.27
15:14:10 -06'00'

Lic. Luis Kenneth Sánchez Villalobos
Cédula: 1-1313-0278
Carné: 6764

Anexo 11. Carta de Autorización al CENIT para el uso del TFG

CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES PARA LA CONSULTA, LA REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL Y LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LOS TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN

San José, 25 de febrero de 2026.

Señoras y señores
Centro de Información Tecnológico (CENIT)
Universidad Hispanoamericana

Estimadas personas:

El suscrito, **Nathan Ruiz Rodríguez**, con número de identificación **1-1881-0204**, autor del trabajo de graduación titulado "ANÁLISIS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE COSO III, SU INFLUENCIA EN LA EFICIENCIA DEL PROCESO CONTABLE IDENTIFICANDO LOS RIESGOS FINANCIEROS EN LA EMPRESA GRUPO INFORMATIVO DELTA UBICADA EN SAN JOSÉ, GOICOECHEA DURANTE EL EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE AL AÑO 2025", presentado y aprobado en el año 2026 como requisito para optar por el título de Bachillerato en Contaduría Pública; Si autorizo al Centro de Información Tecnológico (CENIT) para que con fines académicos, muestre a la comunidad universitaria la producción intelectual contenida en este documento.

De conformidad con lo establecido en la Ley sobre Derechos de Autor y Derechos Conexos N°6683, Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, anexo los términos de la licencia general para publicación de obras en el repositorio institucional.

Cordialmente,


Nathan Ruiz Rodríguez
Cédula 1-1881-0204

ANEXO 1

LICENCIA Y AUTORIZACIÓN DEL AUTOR PARA PUBLICAR Y PERMITIR LA CONSULTA Y USO

Parte 1. Términos de la licencia general para publicación de obras en el repositorio institucional

Como titular del derecho de autor, confiero al Centro de Información Tecnológico (CENIT) una licencia no exclusiva, limitada y gratuita sobre la obra que se integrará en el Repositorio Institucional, que se ajusta a las siguientes características:

- a) Estará vigente a partir de la fecha de inclusión en el repositorio, el autor podrá dar por terminada la licencia solicitándolo a la Universidad por escrito.
- b) Autoriza al Centro de Información Tecnológico (CENIT) a publicar la obra en digital, los usuarios puedan consultar el contenido de su Trabajo Final de Graduación en la página Web de la Biblioteca Digital de la Universidad Hispanoamericana
- c) El autor acepta que la autorización se hace a título gratuito, por lo tanto, renuncia a recibir beneficio alguno por la publicación, distribución, comunicación pública y cualquier otro uso que se haga en los términos de la presente licencia y de la licencia de uso con que se publica.
- d) El autor manifiesta que se trata de una obra original sobre la que tiene los derechos que autorizan, y que es él quien asumen total responsabilidad por el contenido de su obra ante el Centro de Información Tecnológico (CENIT) y ante terceros. En todo caso el Centro de Información Tecnológico (CENIT) se compromete a indicar siempre la autoría incluyendo el nombre de la persona autora y la fecha de publicación.
- e) Autorizo al Centro de Información Tecnológica (CENIT) para incluir la obra en los índices y buscadores que estimen necesarios para promover su difusión.
- f) Acepto que el Centro de Información Tecnológico (CENIT) pueda convertir el documento a cualquier medio o formato para propósitos de preservación digital.
- g) Autorizo que la obra sea puesta a disposición de la comunidad universitaria en los términos autorizados en los literales anteriores, bajo los límites definidos por la Universidad en las "Condiciones de uso de estricto cumplimiento" de los recursos publicados en Repositorio Institucional.

SI EL DOCUMENTO SE BASA EN UN TRABAJO QUE HA SIDO PATROCINADO O APOYADO POR UNA AGENCIA O UNA ORGANIZACIÓN, CON EXCEPCIÓN DEL CENTRO DE INFORMACIÓN TECNOLÓGICO (CENIT), EL AUTOR GARANTIZA QUE SE HA CUMPLIDO CON LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES REQUERIDOS POR EL RESPECTIVO CONTRATO O ACUERDO.